



Руководителям органов  
местного самоуправления,  
осуществляющих управление в  
сфере образования

**МИНИСТЕРСТВО  
ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ  
ЧЕЛЯБИНСКОЙ ОБЛАСТИ**

площадь Революции, д. 4, Челябинск, 454113  
Тел. (351) 263-67-62, факс (351) 263-87-05  
E-mail: [minobr@gov74.ru](mailto:minobr@gov74.ru), [www.minobr74.ru](http://www.minobr74.ru)  
ОКПО 00097442, ОГРН 1047423522277  
ИНН/КПП 7451208572/745101001

**31.05.2022 № 5085**

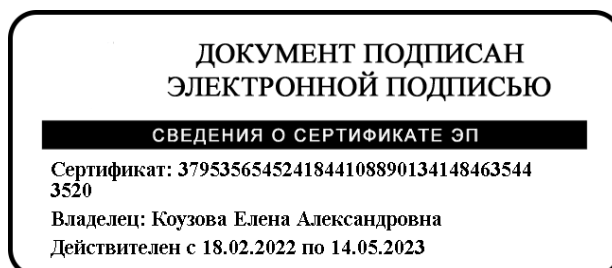
На № \_\_\_\_\_ от \_\_\_\_\_

Уважаемые руководители!

Министерство образования и науки Челябинской области направляет для использования в работе прилагаемую информационно-аналитическую справку по результатам диагностики уровня индивидуальных достижений (метапредметных планируемых результатов и функциональной грамотности (читательской) грамотности) обучающихся 10-х классов при освоении образовательных программ в соответствии с федеральным государственным образовательным стандартом основного общего образования (областная контрольная работа) в общеобразовательных организациях Челябинской области в 2021 году.

Первый заместитель Министра

Е.А. Коузова



Логачева Светлана Александровна, 263-18-15  
Рассылка: МОУО, ГБУ ДПО РЦОКИО, исполнителю, дело

Государственное бюджетное учреждение  
дополнительного профессионального образования  
«Региональный центр оценки качества и информатизации образования»

**ИНФОРМАЦИОННО-АНАЛИТИЧЕСКАЯ СПРАВКА**  
**по результатам диагностики уровня индивидуальных достижений**  
**(метапредметных планируемых результатов и функциональной**  
**(читательской) грамотности) обучающихся 10-х классов при освоении**  
**образовательных программ в соответствии с федеральным**  
**государственным образовательным стандартом основного общего**  
**образования (областная контрольная работа) в общеобразовательных**  
**организациях Челябинской области в 2021 году**

Челябинск – 2022

## СОДЕРЖАНИЕ

1. Введение.....	4
2. Анализ статистической информации о результатах диагностики уровня индивидуальных достижений (метапредметных планируемых результатов и функциональной (читательской) грамотности) обучающихся 10-х классов (ОКР).....	8
3. Анализ выполнения заданий по разделам междисциплинарной программы «Формирование универсальных учебных действий» («Поиск и извлечение информации», «Интеграция и интерпретация информации», «Осмысление и оценивание информации»).....	21
4. Анализ выполнения заданий по уровню сложности.....	28
5. Выводы и рекомендации по результатам диагностики уровня индивидуальных достижений (метапредметных планируемых результатов и функциональной (читательской) грамотности) обучающихся 10-х классов в соответствии с ФГОС ООО в общеобразовательных организациях Челябинской области в 2021 году.....	34
Приложения.....	44
Таблица 1 Участники диагностики уровня индивидуальных достижений (метапредметных планируемых результатов и функциональной грамотности) по муниципальным образованиям.....	44
Таблица 2 Участники диагностики уровня индивидуальных достижений (метапредметных планируемых результатов и функциональной грамотности) обучающихся 10-х классов.....	47
Таблица 3 Результаты диагностики уровня индивидуальных достижений (метапредметных планируемых результатов и функциональной грамотности) обучающихся 10-х классов по типам населенных пунктов Челябинской области.....	66
Таблица 4 Результаты диагностики уровня индивидуальных достижений (метапредметных планируемых результатов) обучающихся 10-х классов по направлениям междисциплинарной программы и уровням сложности в разрезе муниципалитетов Челябинской области.....	69
Диаграмма 1 Результаты диагностики уровня индивидуальных достижений обучающихся 10-х классов читательской функциональной грамотности и уровням сложности и по типам населенных пунктов Челябинской области.....	73
Таблица 5 Результаты диагностики уровня индивидуальных достижений (функциональной грамотности) обучающихся 10-х классов по направлениям функциональной (читательской) грамотности и уровням сложности в разрезе муниципалитетов Челябинской области.....	76
Таблица 6 Результаты диагностики уровня индивидуальных достижений (метапредметных планируемых результатов) обучающихся 10-х классов по направлениям программы и уровням сложности в разрезе кластерного деления по территориям Челябинской области.....	79
Таблица 7 Результаты диагностики уровня индивидуальных достижений (функциональной грамотности) обучающихся 10-х классов по направлениям читательской функциональной грамотности и уровням сложности в разрезе муниципалитетов Челябинской области.....	83

## 1. Введение

Диагностика уровня индивидуальных достижений (метапредметных планируемых результатов и функциональной (читательской) грамотности) обучающихся 10-х классов при освоении образовательных программ в соответствии с федеральным государственным образовательным стандартом основного общего образования (далее – ФГОС ООО) в 2021 году проводилась в соответствии с приказом Министерства образования и науки Челябинской области от 02.11. 2021 г. № 01/2806 (далее – областная контрольная работа, ОКР).

Областная контрольная работа в 2021 году проходила в обновленном виде. Особенность ОКР заключалась в том, что в соответствии с новыми задачами, заявленными в Методологии оценки качества общего образования на основе практики международных исследований качества образования (приказ Министерства просвещения Российской Федерации/ Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки от 6 мая 2019 года № 590/219<sup>1</sup>), работа была нацелена на оценивание уровня достижения метапредметных планируемых результатов освоения основной общеобразовательной программы и функциональной (читательской) грамотности.

В соответствии с указанной методологией *впервые* в 2019 году Министерством образования и науки Челябинской области на региональном уровне была проведена апробация ОКР в 112 общеобразовательных организациях по оценке общеобразовательной подготовки обучающихся 10-х классов в части определения уровня достижения метапредметных планируемых результатов. В 2020 году данная работа была продолжена с использованием обновленной ОКР. При этом отбор умений, проверяемых у обучающихся 10-х классов, определялся в соответствии с региональными подходами к разработке контрольных измерительных материалов и отражал преемственность в оценивании уровня достижения метапредметных результатов обучающихся, оцениваемых в двух других региональных оценочных процедурах – в комплексной работе в 4-х классах и в индивидуальном проекте в 7-х классах. В 2021 году работа впервые проходила в штатном режиме, включив в себя диагностику не только метапредметных результатов, но и оценку функциональной грамотности обучающихся.

Содержание обновленной ОКР в 10-х классах основано на системно-деятельностном, компетентностном и уровневом подходах. Разработка модели данной диагностической работы осуществлялась с учетом поставленной задачи соотношения действующего ФГОС ООО со стандартами международных сравнительных исследований, в частности с кодификатором международного сопоставительного исследования качества образования, в рамках которого

---

<sup>1</sup> Приказ Министерства просвещения Российской Федерации/ Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки от 6 мая 2019 года № 590/219 «Об утверждении Методологии и критериев оценки качества общего образования в общеобразовательных организациях на основе практики международных исследований качества подготовки обучающихся» [электронный ресурс] [https://rcokio.ru/files/upload/okor/prikazrro219\\_590.pdf](https://rcokio.ru/files/upload/okor/prikazrro219_590.pdf) (дата обращения 17.11.2020)

оцениваются знания и навыки учащихся школ в возрасте 15-ти лет – Международной программы по оценке образовательных достижений учащихся PISA (Programme for International Student Assessment)<sup>2</sup>.

Таким образом, ОКР в 2021 году позволила осуществить диагностику достижения метапредметных результатов, в том числе уровня сформированности универсальных учебных действий (далее – УУД), овладения межпредметными понятиями и функциональной читательской грамотности у всех обучающихся 10-х классов ОО Челябинской области. Результаты ОКР в совокупности с имеющейся в образовательной организации информацией, отражающей индивидуальные образовательные траектории обучающихся, могут быть использованы для оценки индивидуальных результатов обучения.

Областная контрольная работа является одним из компонентов регионального мониторинга оценки качества общего образования, проводилась в соответствии со следующими нормативными документами и методическими материалами:

Федеральным законом от 29.12.2012 г. № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации»;

Федеральным законом от 21.07.2014 № 256-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам проведения независимой оценки качества оказания услуг организациями в сфере культуры, социального обслуживания, охраны здоровья и образования»;

постановлением Правительства Российской Федерации от 05.08.2013 № 662 «Об осуществлении мониторинга системы образования» (вместе с «Правилами осуществления мониторинга системы образования»);

постановлением Главного государственного санитарного врача Российской Федерации от 30.06.2020 г. № 16 «Об утверждении санитарно-эпидемиологических правил СП 3.1/2.4.3598-20 «Санитарно-эпидемиологические требования к устройству, содержанию и организации работы образовательных организаций и других объектов социальной инфраструктуры для детей и молодежи в условиях распространения новой коронавирусной инфекции (COVID-19)» (вместе с «СП 3.1/2.4.3598-20. Санитарно-эпидемиологические правила...»);

приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 17.12.2010 г. № 1897 «Об утверждении Федерального государственного образовательного стандарта основного общего образования»;

Законом Челябинской области от 29.08.2013 г. № 515-ЗО «Об образовании в Челябинской области»;

постановлением Правительства Челябинской области от 28.12.2017 г. № 732-П «О Государственной программе Челябинской области «Развитие образования в Челябинской области» на 2018-2025 годы»;

---

<sup>2</sup> Международное исследование PISA 2015 (краткий отчет на русском языке) // ФГБНУ «Институт стратегии развития образования Российской академии образования» Центр оценки качества образования [электронный ресурс] [http://www.centeroko.ru/pisa15/pisa15\\_pub.html](http://www.centeroko.ru/pisa15/pisa15_pub.html) (дата обращения 17.11.2019)

приказом Министерства образования и науки Челябинской области от 21.09.2020 г. № 01/1958 «Об утверждении Концепции (обновленной) региональной системы оценки качества образования (Челябинская область)»;

приказом Министерства образования и науки Челябинской области от 24 августа 2021 г. № 01/2235 «О проведении регионального мониторинга качества подготовки обучающихся образовательных организаций Челябинской области в 2021/2022 учебном году»;

приказом Министерства образования и науки Челябинской области от 17 июня 2021 года № 01/1653 «Об утверждении мониторинга обеспечения объективности процедур оценки качества образования и олимпиад в образовательных организациях Челябинской области»;

приказом Министерства образования и науки Челябинской области от 02 июля 2021 года № 01/1795 «О вводе в эксплуатацию информационного ресурса «Мониторинг обеспечения объективности процедур оценки качества образования и олимпиад в образовательных организациях Челябинской области»;

приказом Министерства образования и науки Челябинской области от 02.11.2021 г. № 01/2866 «О проведении диагностики уровня индивидуальных достижений обучающихся 10-х классов (метапредметных планируемых результатов и функциональной грамотности) при освоении образовательных программ в соответствии с федеральным государственным образовательным стандартом основного общего образования (областная контрольная работа) в общеобразовательных организациях Челябинской области в 2021 году»;

Примерной основной образовательной программой основного общего образования, одобрена решением от 08.04.2015 г., протокол № 1/15 (в редакции протокола №1/20 от 04.02.2020 г.);

материалами сборника инструктивно-методических материалов «Организация и проведение в общеобразовательных организациях Челябинской области диагностики уровня индивидуальных достижений обучающихся 10-х классов (метапредметных планируемых результатов и функциональной грамотности) при освоении образовательных программ в соответствии с федеральным государственным образовательным стандартом основного общего образования (областная контрольная работа) в 2021 году» // под ред. А. А. Барабаса. – Челябинск, 2021.

Целью ОКР является оценка уровня индивидуальных достижений (метапредметных планируемых результатов и функциональной (читательской) грамотности) освоения основной образовательной программы в соответствии с федеральным государственным образовательным стандартом основного общего образования.

Задачи проведения ОКР:

– обеспечить единое оценочное пространство посредством единой модели проведения, единых контрольных измерительных материалов, единых критериев оценивания;

- осуществить сбор данных о достижении метапредметных планируемых результатов и функциональной (читательской) грамотности обучающихся при освоении образовательных программ в соответствии с ФГОС ООО;
- выявить особенности и проблематику в овладении функциональной (читательской) грамотностью обучающихся при освоении образовательных программ в соответствии с ФГОС ООО;
- выявить и транслировать позитивный опыт работы ОО по достижению метапредметных планируемых результатов и функциональной (читательской) грамотности;
- оказать методическую поддержку ОО, показавшим низкий уровень сформированности УУД;
- внести коррективы в программы повышения квалификации педагогов, в содержание методических мероприятий;
- предоставить возможность участникам образовательных отношений получать информацию о реальных результатах обучающихся.

Целями анализа является установление качества реализации ФГОС и выявление факторов, обуславливающих получение более высоких результатов оценки и на выявление выпускников основной школы, нуждающихся в поддержке при продолжении обучения в средней школе.

На региональном уровне информационное, методическое, организационное и техническое сопровождение ОКР осуществлялось ГБУ ДПО «Региональный центр оценки качества и информатизации образования» (далее – ГБУ ДПО РЦОКИО), выполнявшим функции регионального координатора исследования.

До начала ОКР была проведена разработка и профессионально-педагогическая экспертиза комплекта контрольных измерительных материалов для диагностики уровня индивидуальных достижений, а именно: разработаны два варианта контрольной работы и спецификация к ним, осуществлена апробация демоверсии и технологии использования машиночитаемых бланков ответов, получена позитивная оценка содержательных и технологических характеристик инструментария, разработан и внедрен в эксплуатацию информационный ресурс [РИКО 10 класс \(rcokio.ru\)](https://riko10.rcokio.ru/) / <https://riko10.rcokio.ru/> для внесения результатов оценивания ответов участников исследования (электронного протокола).

Подготовлены инструктивно-методические и сопроводительные материалы, проекты нормативных документов для регламентирования процедуры диагностики, сформирован порядок проведения диагностики, проведены совещания для специалистов по методическим, организационным, техническим вопросам диагностики.

В рамках информационно-технологического сопровождения диагностики в ГБУ ДПО РЦОКИО осуществлен ряд мероприятий:

организовано функционирование информационной страницы на официальном сайте ГБУ ДПО РЦОКИО: <https://rcokio.ru/riko-okr/>;

организовано заполнение электронных протоколов в информационном ресурсе [РИКО 10 класс \(rcokio.ru\)](https://riko10.rcokio.ru/);



организовано заполнение отчета «Мониторинг обеспечения объективности процедур оценки качества образования и олимпиад в образовательных организациях Челябинской области по процедуре ОКР-10» на информационном ресурсе <https://objmon.rcokio.ru>

ОКР в форме комплексной работы была проведена в соответствии с разработанным и утвержденным регламентом и порядком проведения. В ходе подготовки и проведения ОКР проводился мониторинг обеспечения объективности процедуры оценки качества образования с использованием информационного ресурса «Мониторинг объективности процедуры», позволяющего осуществить оценку обеспечения условий объективности при проведении данной процедуры.

## **2. Анализ статистической информации о результатах диагностики уровня индивидуальных достижений (метапредметных планируемых результатов и функциональной (читательской) грамотности) обучающихся 10-х классов (ОКР)**

В рамках мониторинга качества образования 17 ноября 2021 года была организована и проведена областная контрольная работа для обучающихся 10-х классов в общеобразовательных организациях на территории Челябинской области.

ОКР в 10-х классах в 2021 году планировалась к проведению по двум организационным моделям:

модель № 1 - ОКР регламентирует, что в ОО проводят ОКР самостоятельно – обучающиеся выполняют исследование на базе своей общеобразовательной организации (далее – модель № 1).

модель № 2 – проведение работы должен организовать орган местного самоуправления, осуществляющий управление в сфере образования (далее – МОУО), назначив на уровне городского округа/муниципального района пункты проведения исследования (далее – ППИ), в которых и должна проводиться процедура ОКР.

ОО могли выбрать и технологию проведения ОКР (бумажная и компьютерная) в зависимости от своего материально-технического оснащения.

Выбор модели и технологии проведения работы осуществлялся на уровне каждой ОО и МОУО.

В 2021 году все участники (100%) исследования выбрали модель проведения № 1, то есть проводили работу самостоятельно на базе своей ОО с соблюдением санитарно-эпидемиологических требований организации работы образовательных организаций в условиях распространения новой коронавирусной инфекции (COVID-19).

Контрольные измерительные материалы для проведения областной контрольной работы включали в себя 27 заданий. Из них 21 задание разработано для диагностики уровня достижения метапредметных планируемых результатов освоения основной образовательной программы и



учет степени выполнения 9-ти заданий оценивают функциональную грамотность.

Максимальный первичный балл за выполнение заданий для диагностики уровня достижения **метапредметных планируемых результатов** составил 27 баллов (из них 15 заданий базового уровня, 6 – повышенного), для оценки читательской **функциональной грамотности** – 15 баллов (из них 3 задания базового уровня, 6 – повышенного)

Задания базового уровня сложности оценивались 1 баллом. Задания повышенного уровня сложности – 2 баллами.

Для оценивания уровня достижения метапредметных результатов обучающихся использовалась уровневая шкала («повышенный», «базовый» или «недостаточный» уровень). Для оценивания уровня достижения читательской функциональной грамотности обучающихся – аналогичная уровневая шкала.

ОКР в форме комплексной работы проводилась в 2021 году в третий раз как диагностика метапредметных планируемых результатов освоения основной образовательной программы и впервые как диагностика уровня достижения функциональной грамотности в соответствии с ФГОС ООО.

Работа проводилась для всех десятиклассников общеобразовательных организаций Челябинской области.

В соответствии со сводными отчетами, представленными координаторами на уровне муниципальных органов управления образованием (далее – МОУО), количество обучающихся, принявших участие в областной контрольной работе, составило **13 140 человек** из **545** ОО 43 муниципальных образований, что сопоставимо с показателями 2020 года – 12 501 обучающихся (90,7 %). Наблюдается ежегодный рост количества ОО и обучающихся, принимающих участие в РИКО-10. Информация о количестве участников ОКР с 2019 по 2021 годы представлена в таблице 1.

Таблица 1

Участники диагностики уровня индивидуальных достижений (метапредметных планируемых результатов и функциональной (читательской) грамотности) обучающихся 10-х классов

Всего по Челябинской области, по годам	Количество ОО	Количество обучающихся 10 классов	Из них принявших участие в диагностической работе	
			количество	%
2021 г.	545	14 400	13 140	91,3
2020 г.	531	13 785	12 501	90,7
2019 г. (апробация)	112	2 906	2 644	91

По информации из статистических отчетов МОУО не приняли участие в ОКР в 10-х классах 1 260 (9,6 %) десятиклассников, отсутствовавших по уважительным причинам (среди которых обучающиеся, отсутствовавшие по болезни или в связи с отъездом, обучающиеся с ОВЗ). Наибольшая доля отсутствовавших участников была отмечена в Еманжелинском МР – 16 %.

В [приложении \(таблице 1\)](#) представлена статистическая информация о количестве обучающихся 10-х классов, принявших участие в ОКР по муниципальным образованиям в 2021 в сравнении с 2019-2020 годами

По результатам выполнения ОКР определены уровни достижения обучающимися 10-х классов **метапредметных планируемых результатов** освоения основной образовательной программы и функциональной грамотности в соответствии с федеральным государственным образовательным стандартом основного общего образования.

Далее в таблицах 2 представлена информация о результатах диагностики уровня индивидуальных достижений метапредметных планируемых результатов обучающихся 10-х классов.

Таблица 2

Результаты диагностики уровня индивидуальных достижений  
*метапредметных планируемых результатов обучающихся 10 классов*

Год	Количество обучающихся 10 классов, принимавших участие в выполнении диагностической работы	Количество первичных баллов					
		0-9		10-21		22-27	
		Уровни					
		«Недостаточный»		«Базовый»		«Повышенный»	
		Кол-во	%	Кол-во	%	Кол-во	%
2019	2 644	491	18,5	2096	79,3	57	2,2
2020	12 501	478	3,8	10616	84,9	1407	11,3
2021	13 140	1069	8,1%	10380	79,0%	1691	12,9%
<b>2021</b> (реальные данные)	13 140	<b>0-14</b>		<b>15-22</b>		<b>23-27</b>	
		«Недостаточный»		«Базовый»		«Повышенный»	
		Кол-во	%	Кол-во	%	Кол-во	%
		3867	29,4	8254	62,8	1019	7,8

Отметим, что ОКР выполнена обучающимися ОО Челябинской области на «удовлетворительном» уровне (средний первичный балл по Челябинской области – 17).

«Недостаточный» уровень продемонстрировали 29,4 % обучающихся, выполнившие менее половины заданий базового уровня, набравшие от 0 от 14 баллов (0 – 49 %) из 27 возможных.

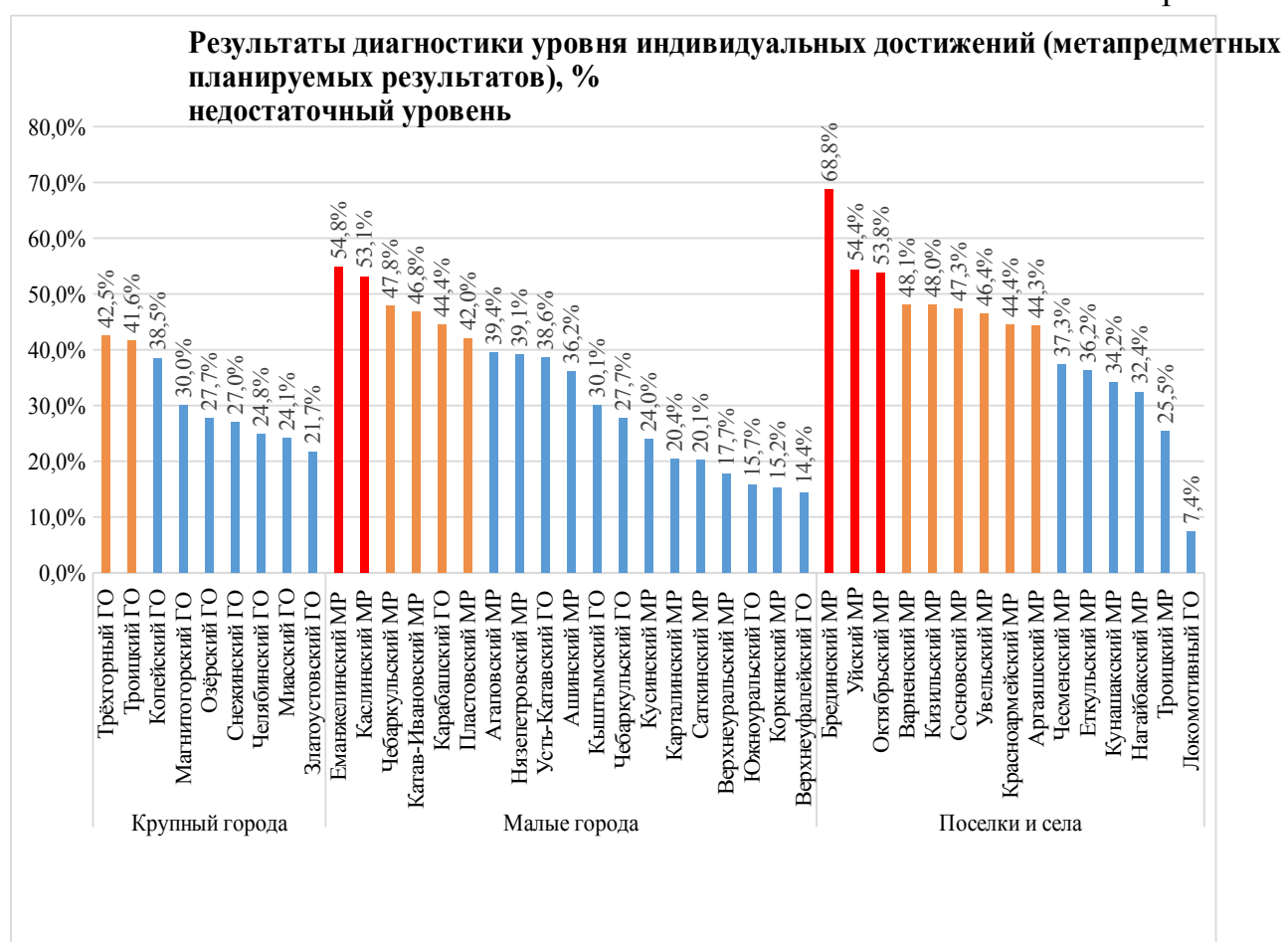
«Базовый» уровень показали 62,8 % обучающихся, которые смогли выполнить более половины заданий базового уровня и набрать 15 – 22 баллов (50 – 80 %).

«Повышенный» уровень – 7,8 % обучающихся справились с большинством заданий ОКР и набрали 23–27 баллов (81–100 %).

В таблице 2 также представлена информация и о результатах ОКР в 2019 г., однако результаты данных исследований не подлежат сопоставлению, так как в 2019 году процедура ОКР проводилась в режиме апробации, в 2020 году - весной. В 2021 году работа вошла в штатный режим. Согласно стандартам международных сравнительных исследований, в рамках которого оцениваются знания и навыки учащихся школ в возрасте 15-ти лет повысились первичные баллы для определения уровня индивидуальных достижений метапредметных планируемых результатов.

Информация о результатах диагностики уровня индивидуальных достижений (метапредметных планируемых результатов) обучающихся 10-х классов с применением кластерного анализа по типам населенных пунктов Челябинской области<sup>3</sup> в нижеследующих гистограммах.

Гистограмма 1



В ходе анализа статистической информации было выявлено, что в ряде муниципальных образований уровень достижения обучающимися метапредметных планируемых результатов значительно ниже средних показателей по Челябинской области. Красным цветом выделены муниципальные районы, которым в срочном порядке необходимо обратить

<sup>3</sup> «Крупные города» – ГО численностью свыше 50 000 чел. и ЗАТО: Челябинск, Магнитогорск, Златоуст, Миасс, Копейск, Озерск, Троицк, Снежинск, Трёхгорный;

«Малые города» - ГО и МР численностью от 12 000 до 50 000 чел.: Сатка, Чебаркуль, Кыштым, Южноуральск, Коркино, Аша, Еманжелинск, Верхний Уфалей, Карталы, Усть-Катав, Куса, Пласт, Катав-Ивановск, Касли, Карабаш, Нязепетровск;

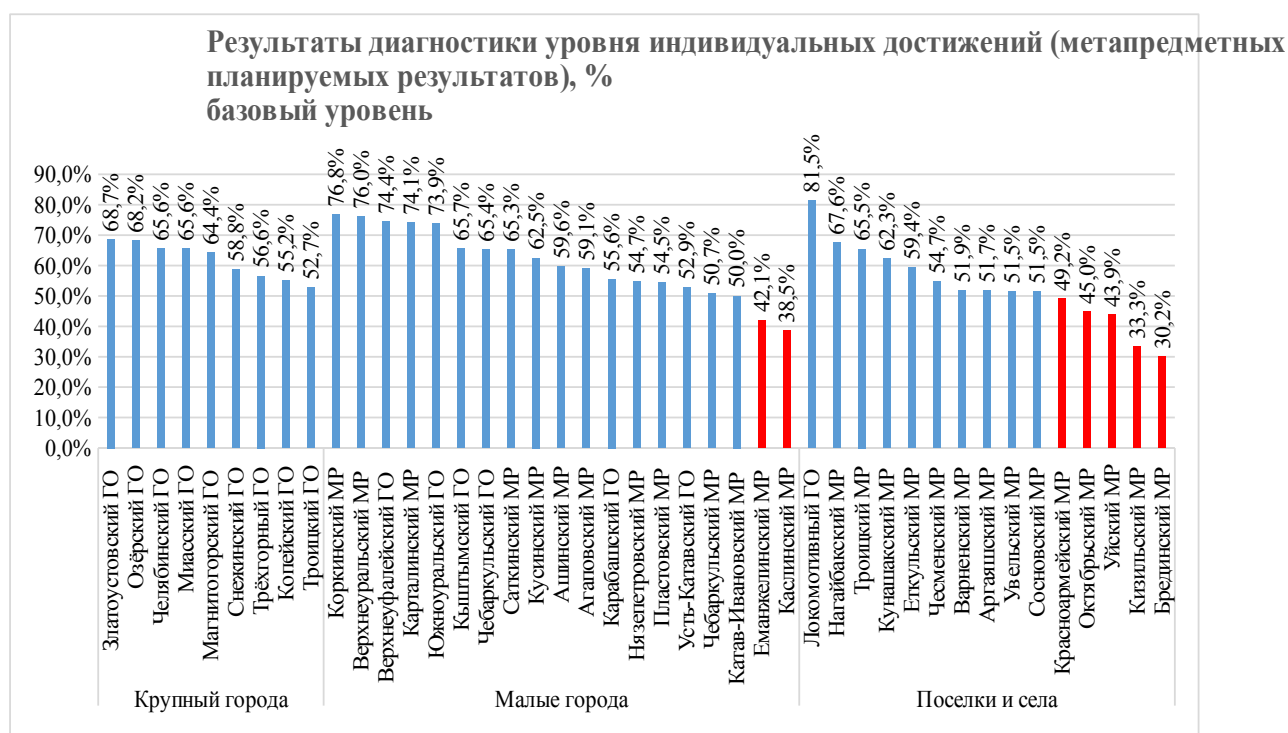
«Поселки и села» - остальные муниципалитеты

внимание на сложившуюся ситуацию с результатами в образовательных организациях. Так, при среднем показателе доли обучающихся, не достигших базового уровня, по Челябинской области в 29,4 %, этот показатель составляет более **50 %** в *Брединском МР (68,8 %)*, *Уйском МР (54,4 %)*, *Октябрьском (53,8 %)*, *Каслинском МР (53,1 %)*, *Еманжелинском МР (54,8 %)*, *Каслинский МР (53,1 %)*, где обучающиеся не смогли продемонстрировать базовый уровень достижения метапредметных результатов. Первые четыре перечисленных МР повторили низкий уровень выполнения ОКР (в сравнении с 2020 г).

Повторившиеся низкие результаты выполнения ОКР могут говорить об имеющихся проблемах в системной реализации задач междисциплинарной программы «Формирование универсальных учебных действий» ООП ООО, о низкой мотивации педагогического состава в формировании универсальных учебных действий обучающихся на уроках и во внеурочное время, о низкой вовлеченности обучающихся в образовательный процесс.

На нижеследующих гистограммах видно, как распределяются ОО по уровневым шкалам «базовый» и «повышенный».

Гистограмма 2

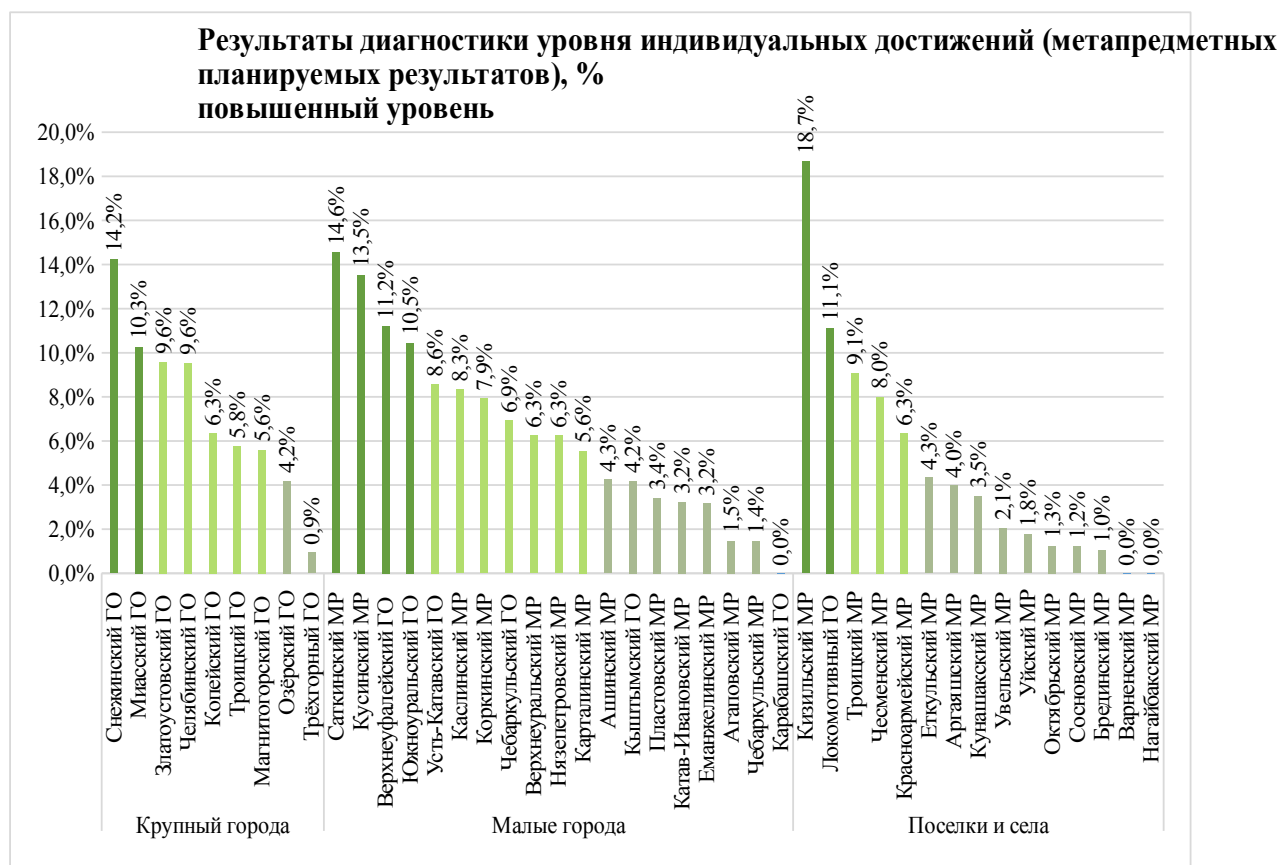


«Базовый» уровень показали 62,8 % обучающихся, которые смогли выполнить более половины заданий базового уровня и набрать 15 – 22 баллов (50 – 80 %). Среди «крупных городов» результаты «выше среднего» продемонстрировали: Златоустовский ГО – 68,7%, Озёрский ГО, Челябинский ГО – 65,6%. В «малых городах» этот показатель улучшил на 14%: Коркинский МР (76,8%), Верхнеуральский МР – 76%, Верхнеуфалейский ГО – 74,4%, Карталинский МР – 74,1%. Значительный результат среди «поселков и сел» у Локомотивного ГО – 81,5%, «базовый» уровень выше среднего на 18,7%.

Следующий результат у Нагайбакского МР – 67,6%. Троицкий МР не достиг уровня на 0,5%, набрав 62,3%.

«Повышенный» уровень – 7,8 %. Обучающихся справились с большинством заданий ОКР и набрали 23–27 баллов (81–100 %). Данные по этому уровню распределены по типам населенных пунктов Челябинской области и представлены в гистограмме 3.

Гистограмма 3



При анализе статистической информации о результатах обучающихся, продемонстрировавших повышенный уровень, выявлено, что всего 7,8 % нынешних участников ОКР сумели выполнить более 80% работы и продемонстрировать повышенный уровень достижения результатов. Среди участников ОКР наиболее успешными стали обучающиеся, показавшие результат выше среднего по Челябинской области: Снежинский ГО (по сравнению с прошлым годом улучшил свои показатели на 2 %, набрав 14,2% (2020 г. – 12,0%)), Миасский ГО напротив снизил показатель на 1,9%, набрав 10,3% (2020 г. – 12,2%), Златоустовский ГО – 9,6% (2020 г. – 13,0%), Челябинский ГО – 9,6% (2020 г. – 13,0%). В «малых городах» – Саткинский МР набрал 14,6%, Кусинский МР – 13,5%, Верхнеуфалейский ГО – 11,2%, но в 2020 г. – 12,7%.) и Южноуральский ГО – 10,5% (2020 г. – 15,5%). «Поселки и села» – Кизильский МР – 18,7%, Локомотивный ГО – 11,1 %, Троицкий МР – 9,1, Чесменский МР – 8,0%.

В ходе анализа рассмотрены результаты обучающихся, набравших максимальное количество баллов при выполнении ОКР (метапредметных планируемых результатов) и представлены в таблице 3.

Таблица 3

Образовательные организации, в которых обучающиеся получили **максимальный результат** выполнения ОКР по направлению программы **метапредметные планируемые результаты**

Наименование МР/ГО	Наименование ОО	Количество обучающихся 10 классов
Кизильский МР	МОУ "Кизильская школа № 2"	2
Магнитогорский ГО	МОУ "СОШ № 33 с УИАЯ" г. Магнитогорска	2
Магнитогорский ГО	МОУ "СОШ № 66" г. Магнитогорска	1
Саткинский МР	МАОУ "СОШ №4 им. В.Г.Некрасова"	1
Снежинский ГО	МБОУ СОШ № 135	2
Челябинский ГО	МАОУ " СОШ № 15 г. Челябинска"	1
Челябинский ГО	МАОУ " СОШ № 152 г. Челябинска"	1
Челябинский ГО	МАОУ "ОЦ №5 г. Челябинска"	1
Челябинский ГО	МАОУ "СОШ № 112 г. Челябинска"	3
Челябинский ГО	МАОУ "СОШ № 62 г. Челябинска"	1
Челябинский ГО	МАОУ "СОШ № 73 г. Челябинска"	1
Челябинский ГО	МАОУ "СОШ № 74 г. Челябинска"	1
Челябинский ГО	МБОУ "ОЦ № 3"	3
Челябинский ГО	МБОУ "СОШ № 58 г. Челябинска"	1
Челябинский ГО	МБОУ "СОШ № 92 г. Челябинска"	1
Общее количество		<b>22</b>

Мы видим, что при диагностировании уровня достижений метапредметных результатов наибольшее количество баллов (27) смогли набрать 22 человека, что составляет 0,17 % от общего количества участников по Челябинской области. При этом в 2019 году 27 баллов не набрал ни один из участников ОКР (напомним, работа проводилась в режиме апробации), а в 2020 году 27 баллов набрали 5 участников ОКР.

Иначе выглядит ситуация по уровню сформированности у обучающихся 10 классов **функциональной (читательской) грамотности**. Далее представлена информация о результатах диагностики уровня достижения функциональной (читательской) грамотности обучающихся 10-х классов (таблица 4).

Таблица 4

Результаты диагностики уровня индивидуальных достижений  
 читательской функциональной грамотности обучающихся 10 классов

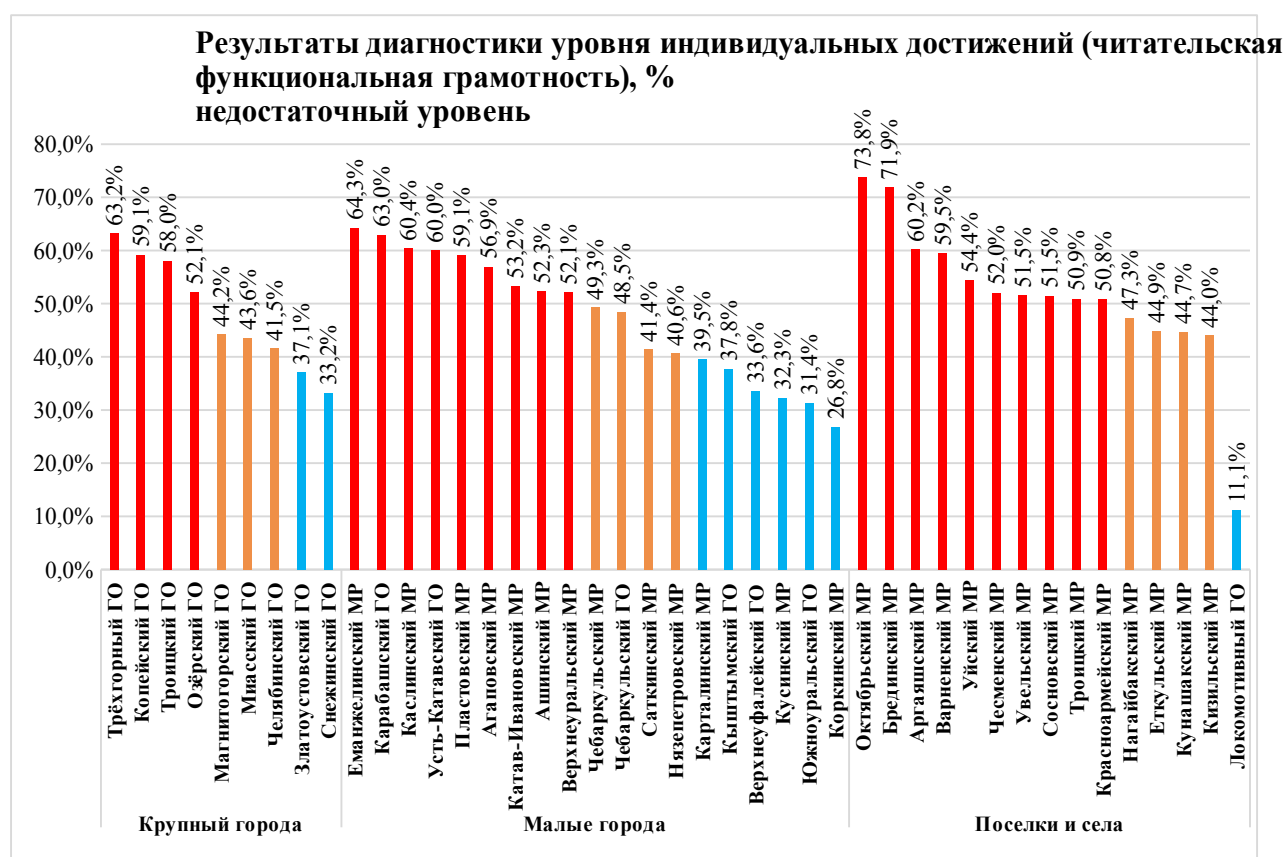
Год	Количество обучающихся 10 классов, принимавших участие в выполнении диагностической работы	Количество первичных баллов					
		0-8		9-12		13-15	
		Уровни					
		«Недостаточный»		«Базовый»		«Повышенный»	
		Кол-во	%	Кол-во	%	Кол-во	%
2021	13 140	5914	45,0	6302	48,0	924	7,0

Отметим, что ОКР в части функциональной (читательской) грамотности выполнена обучающимися ОО Челябинской области на *низком* уровне (средний первичный балл по Челябинской области – 9).

В ходе анализа результатов ОКР выявлено, что незначительное большинство обучающихся, принявших участие в диагностике, продемонстрировали базовый уровень, что составило – 48 %, повышенного уровня достигли 7 % обучающихся. При этом значительная доля обучающихся – 45 % не смогли достичь минимального показателя базового уровня.

Информация о результатах диагностики уровня индивидуальных достижений функциональной (читательской) грамотности обучающихся 10-х классов представлена с применением кластерного анализа по типам населенных пунктов Челябинской области.

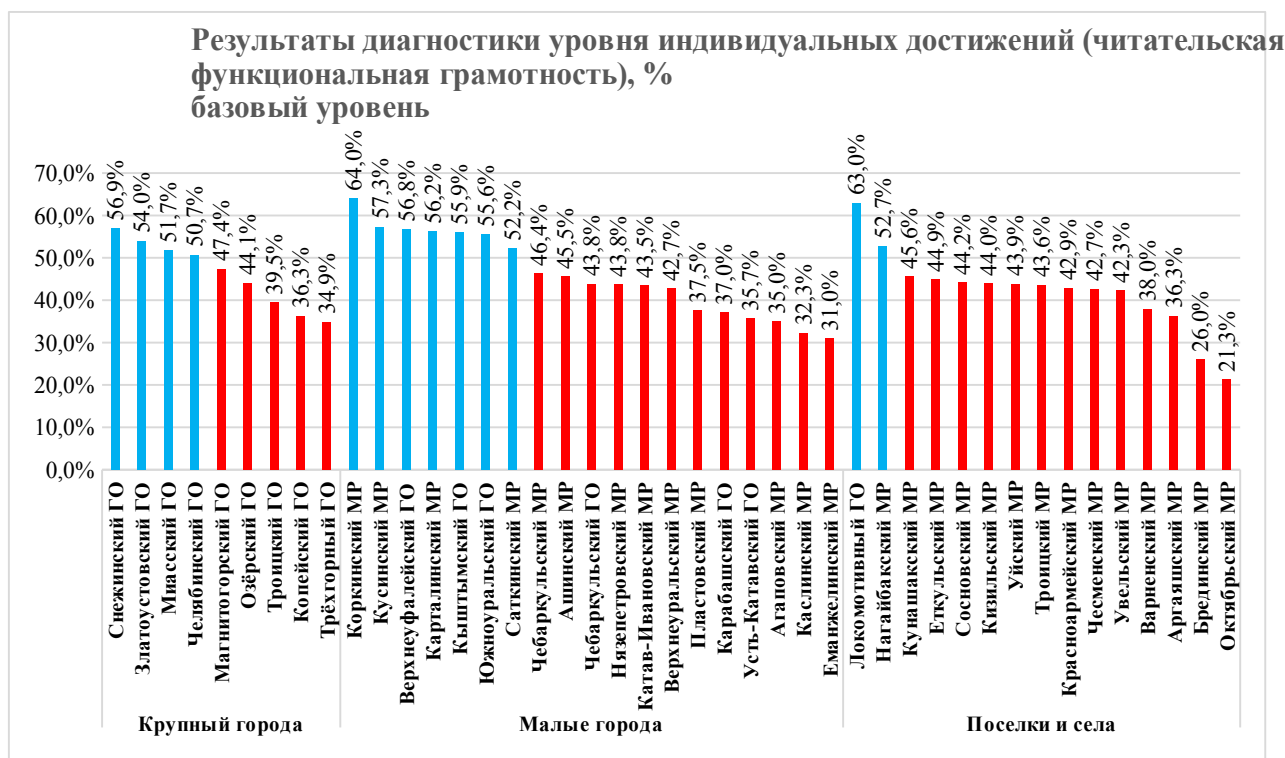
Гистограмма 4





В ходе анализа статистической информации было выявлено, что в ряде муниципальных образований уровень достижения обучающимися функциональной (читательской) грамотности значительно ниже средних показателей по Челябинской области. Красным цветом выделены муниципальные районы, которым в срочном порядке необходимо обратить внимание на сложившуюся ситуацию с результатами в образовательных организациях. Так, при среднем показателе доли обучающихся, не достигших базового уровня, по Челябинской области в 45 %, этот показатель составляет более 50 % в Трехгорный ГО (63,2%), Копейский ГО (59,1%), Троицкий ГО (58,0%), Еманжелинский МР (64,3%), Карабашский ГО (63,0%), Каслинский МР (60,4%), Усть-Катавский ГО (60%), Октябрьский МР (73,8%), Брединский МР (71,9%) Аргаяшский МР (60,2%), – где обучающиеся не смогли продемонстрировать базовый уровень достижения читательской грамотности.

Гистограмма 5



«Базовый» уровень показали 48 % обучающихся, которые смогли выполнить более половины заданий базового уровня и набрать 9 – 12 баллов (50 – 80 %). Среди «крупных городов» результаты «выше среднего» продемонстрировали: Снежинский ГО – 56,9 %, Златоустовский ГО – 54 %, Миасский ГО – 51,7%, Челябинский ГО – 50,7%. В «малых городах» этот Коркинский МР (64,0 %), Кусинский – 57,3 %, Верхнеуфалейский ГО – 56,8%, Карталинский МР – 56,2%. Значительный результат в территории «Поселки и села» у Локомотивного ГО – 63,0 %, у Нагайбакского МР – 52,7 %.

В ходе анализа статистической информации был выявлен и «повышенный» уровень достижения обучающимися функциональной

(читательской) грамотности. На гистограмме 6 графически отображены результаты выполнения ОКР.

Гистограмма 6



При анализе статистической информации о результатах обучающихся, продемонстрировавших повышенный уровень, выявлено, что 7% нынешних участников ОКР сумели выполнить более 80% работы и продемонстрировать «повышенный» уровень достижения результатов. Среди них наиболее успешными были обучающиеся, показавшие результат выше среднего по Челябинской области: Снежинский ГО (9,9%), Златоустовский ГО (8,9%), Магнитогорский ГО (8,4%) – крупные города; Нязепетровский МР (15,6%), Южноуральский ГО (13,1%), Кусинский МР (10,4%) – малые города; Локомотивный ГО (25,9%), Кизильский МР (12%), Еткульский МР (10,1%) – поселки и села.

Таблица 5

**Образовательные организации, в которых обучающиеся получили максимальный результат выполнения ОКР по направлению программы функциональная грамотность (читательская)**

Наименование МР/ГО	Наименование ОО	Количество обучающихся 10 классов
Агаповский МР	МОУ "Агаповская СОШ №1 имени П.А. Скачкова"	1
Аргаяшский МР	МОУ "Дербишевская СОШ"	1
Аргаяшский МР	МОУ Аргаяшская СОШ №2	1

<b>Наименование МР/ГО</b>	<b>Наименование ОО</b>	<b>Количество обучающихся 10 классов</b>
Брединский МР	МКОУ "Андреевская СОШ"	1
Верхнеуральский МР	МОУ "СОШ №2 г. Верхнеуральска"	1
Верхнеуфалейский ГО	МБОУ "СОШ № 1" г. Верхний Уфалей	1
Еманжелинский МР	МБОУ "СОШ № 2"	1
Златоустовский ГО	МАОУ СОШ №25	1
Златоустовский ГО	МАОУ СОШ №34	2
Каслинский МР	МОУ "Береговская СОШ"	1
Кизильский МР	МОУ "Кизильская школа № 2"	2
Коркинский МР	МБОУ "СОШ № 1 имени Героя России С. А. Кислова"	1
Коркинский МР	МБОУ "СОШ № 2"	1
Коркинский МР	МБОУ "СОШ № 9"	1
Красноармейский МР	МОУ "Шумовская СОШ"	1
Кунашакский МР	МКОУ "Курмановская СОШ"	1
Кусинский МР	МБОУ СОШ №8	2
Кусинский МР	МБОУ СОШ р.п. Магнитка	1
Кыштымский ГО	МОУ "СОШ № 1"	1
Кыштымский ГО	МОУ "СОШ № 2"	1
Локомотивный ГО	МКОУ СОШ №2	2
Магнитогорский ГО	АНО "СОШРО"	2
Магнитогорский ГО	МАОУ "Академический лицей"	1
Магнитогорский ГО	МАОУ "МЛ № 1" г. Магнитогорска	1
Магнитогорский ГО	МОУ "СОШ № 20" г. Магнитогорска	5
Магнитогорский ГО	МОУ "СОШ № 60" г. Магнитогорска	1
Магнитогорский ГО	МОУ "СОШ № 66" г. Магнитогорска	1
Магнитогорский ГО	МОУ "СОШ №37" г. Магнитогорска	1
Магнитогорский ГО	МОУ СОШ № 6 г. Магнитогорска	1
Миасский ГО	МАОУ "МСОШ № 16"	1
Миасский ГО	МКОУ "СОШ № 11"	2
Нязепетровский МР	МКОУ СОШ № 1 г. Нязепетровска	1
Озёрский ГО	МБОУ СОШ № 24	1
Саткинский МР	МАОУ "СОШ № 12"	1
Саткинский МР	МАОУ "СОШ № 5"	1
Снежинский ГО	МБОУ СОШ № 135	1
Челябинский ГО	МАОУ "СОШ № 15 г. Челябинска"	3
Челябинский ГО	МАОУ "Гимназия № 76 г. Челябинска"	1
Челябинский ГО	МАОУ "Гимназия № 96 г. Челябинска"	3
Челябинский ГО	МАОУ "Лицей № 35 г. Челябинска"	2
Челябинский ГО	МАОУ "Лицей № 82 г. Челябинска"	2
Челябинский ГО	МАОУ "МЛ № 148 г. Челябинска"	1
Челябинский ГО	МАОУ "СОШ № 104 г. Челябинска"	2
Челябинский ГО	МАОУ "СОШ № 108 г. Челябинска"	1
Челябинский ГО	МАОУ "СОШ № 112 г. Челябинска"	10
Челябинский ГО	МАОУ "СОШ № 13 г. Челябинска"	1
Челябинский ГО	МАОУ "СОШ № 145 г. Челябинска"	1

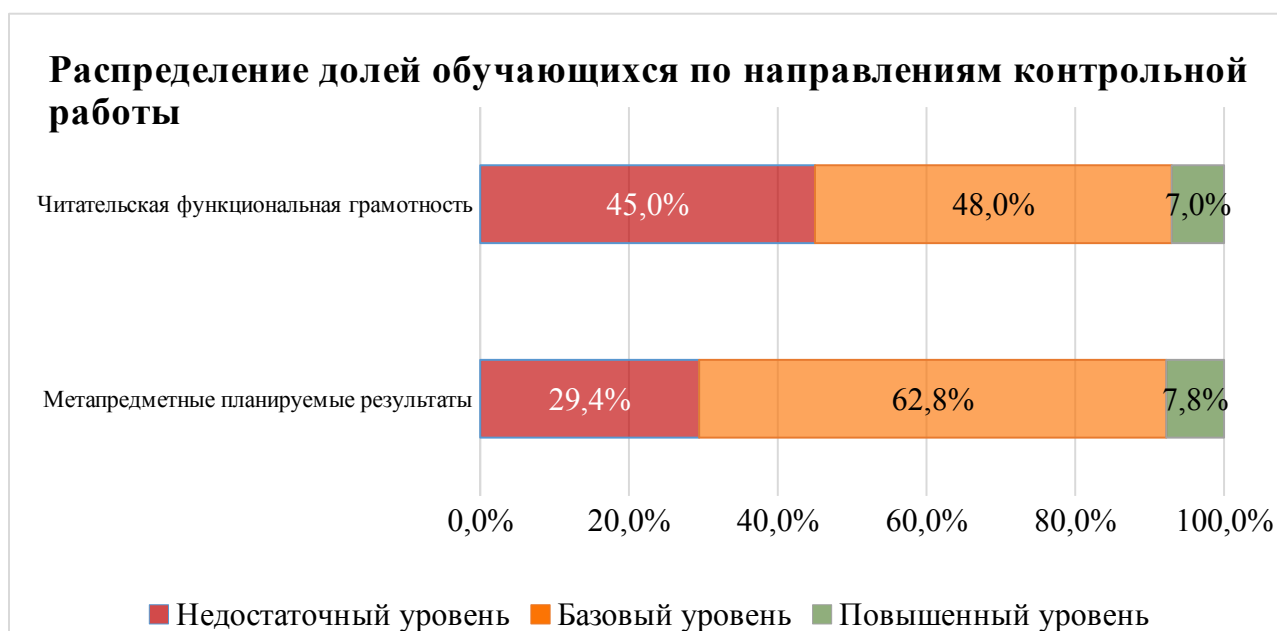
Наименование МР/ГО	Наименование ОО	Количество обучающихся 10 классов
Челябинский ГО	МАОУ "СОШ № 155 г. Челябинска"	2
Челябинский ГО	МАОУ "СОШ № 25 г. Челябинска"	1
Челябинский ГО	МАОУ "СОШ № 47 г. Челябинска"	1
Челябинский ГО	МАОУ "СОШ № 62 г. Челябинска"	3
Челябинский ГО	МАОУ "СОШ № 73 г. Челябинска"	1
Челябинский ГО	МБОУ "Гимназия № 63 г. Челябинска"	1
Челябинский ГО	МБОУ "ОЦ № 3"	3
Челябинский ГО	МБОУ "СОШ № 103 г. Челябинска"	2
Челябинский ГО	МБОУ "СОШ № 3 г. Челябинска"	3
Челябинский ГО	МБОУ "СОШ № 42 г. Челябинска"	1
Челябинский ГО	МБОУ "СОШ № 58 г. Челябинска"	2
Чесменский МР	МБОУ "Огнеупорненская СОШ"	1
Чесменский МР	МБОУ "Углицкая СОШ"	1
<b>Общий итог</b>		<b>95</b>

Наибольшее количество баллов, которые могли набрать участники при выполнении работы, составляет 15 баллов. Таких обучающихся оказалось 95 человек или 0,72 % от общего количества участников по Челябинской области. При этом ни в 2019, ни в 2020 году уровень достижения по направлению функциональная грамотности, как отдельный элемент формирования УУД, не учитывался.

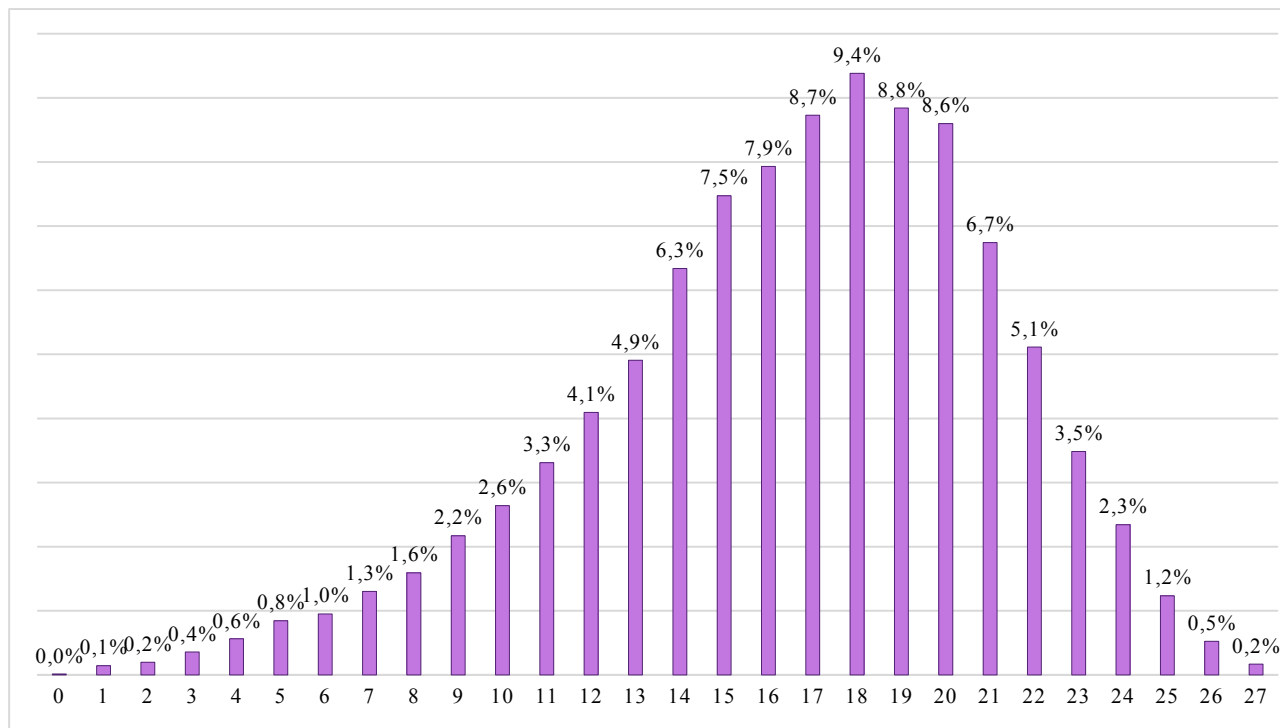
В [приложении таблица 3](#) представлены детализированные результаты по каждому МР и ГО.

Для наглядности полученная информация о распределении долей по направлениям ОКР отображена в виде гистограммы 7.

Гистограмма 7



В ходе анализа была также рассмотрена статистическая информация о распределении всех участников ОКР по количеству полученных первичных баллов по направлению метапредметных планируемых результатов. Обобщенная информация по Челябинской области представлена в диаграмме на гистограмме 8.

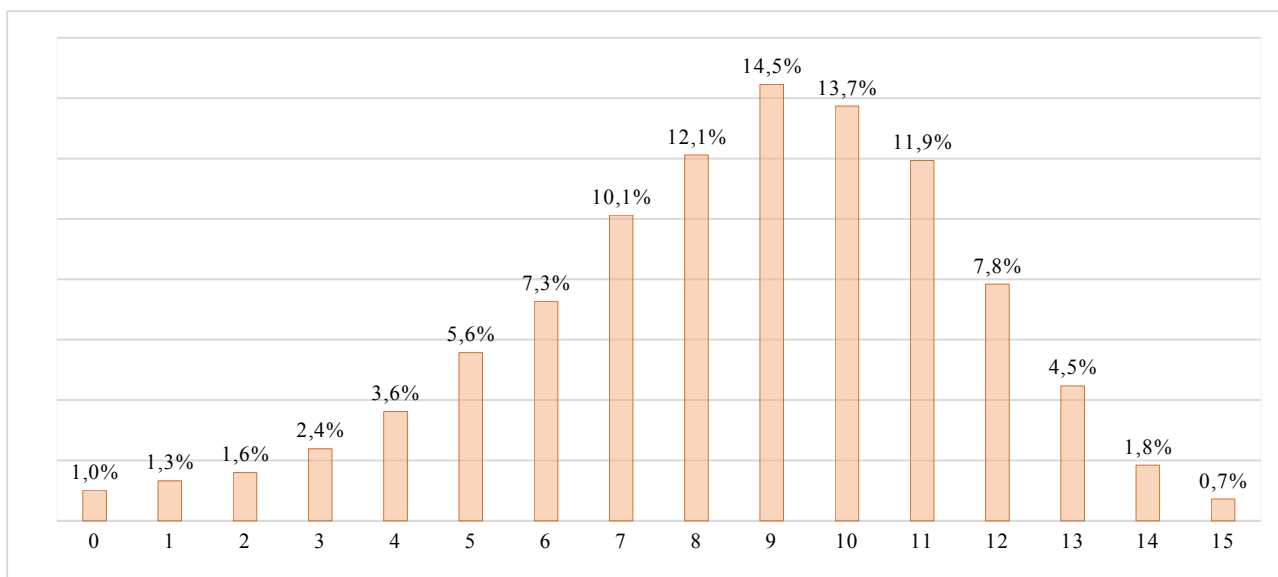


Гистограмма 8. Распределение участников ОКР по количеству полученных первичных баллов по направлению метапредметных планируемых результатов.

Распределение баллов за выполнение заданий ОКР показывает, что большинство обучающихся 10-х классов находятся в диапазоне показателей базового уровня (15-22 баллов) достижения метапредметных результатов, видно также значительное смещение распределения доли обучающихся к диапазону показателей повышенного уровня. Такое распределение является сбалансированным, не содержит немотивированных скачков и свидетельствует о объективном проведении процедуры оценивания развития УУД.

Таким образом, можно констатировать, что общие результаты диагностики уровня достижения метапредметных планируемых результатов обучающихся 10-х классов, полученные в 2021 году, показали в целом соответствие требованиям ФГОС ООО к освоению образовательных программ основного общего образования.

В ходе анализа была рассмотрена статистическая информация о распределении всех участников ОКР по количеству полученных первичных баллов по направлению функциональная (читательская) грамотность. Обобщенная информация по Челябинской области представлена в диаграмме на гистограмме 9.



Гистограмма 9. Распределение участников ОКР по количеству полученных первичных баллов по направлению функциональной читательской грамотности

Распределение баллов за выполнение заданий ОКР является сбалансированным, не содержит немотивированных скачков и свидетельствует о объективном проведении процедуры оценивания функциональной читательской грамотности.

В следующем разделе справки представляется анализ результатов выполнения обучающимися 10-х классов заданий ОКР по разделам междисциплинарной программы «Формирование универсальных учебных действий».

### **3. Анализ выполнения заданий по разделам междисциплинарной программы «Формирование универсальных учебных действий» («Поиск и извлечение информации», «Интеграция и интерпретация информации», «Осмысление и оценивание информации»)**

ОКР обеспечивала проверку овладения обучающимися 10-х классов определенных видов умений, предусмотренных ФГОС ООО. Отбор проверяемых умений осуществлялся в соответствии с междисциплинарной программой «Формирование универсальных учебных действий» ООП ООО, а также с учетом кодификатора международного сопоставительного исследования качества образования PISA, направленного на оценку образовательных достижений учащихся.

В качестве инструментария для проведения ОКР были использованы специально разработанные и прошедшие экспертизу два варианта диагностической работы. Структура диагностической работы представляла собой две части: первая часть – информационный ресурс, так называемый составной текст, вторая часть – 21 задание.

Составной текст включал основной и дополнительный текст, а также внетекстовую информацию (рисунки и таблицы). Содержание текстов и

внетекстовой информации имело профессионально-ориентированный характер и знакомило обучающихся с «брендовым» туристическим маршрутом Челябинской области и его особенностями, профессиональной деятельностью гидов – экскурсоводов.

Содержание заданий диагностической работы разработано на основе междисциплинарной программы «Формирование универсальных учебных действий» в части освоения смыслового чтения по трем разделам: поиск и извлечение информации (7 заданий), интеграция и интерпретация информации (7 заданий), осмысление и оценивание информации (7 заданий).

Результаты диагностики позволили выявить показатели уровня достижения метапредметных результатов по заявленным разделам междисциплинарной программы.

В соответствии с ФГОС ООО метапредметные результаты включают освоенные обучающимися межпредметные понятия и универсальные учебные действия<sup>4</sup>. Условием формирования межпредметных понятий, таких, как система, факт, закономерность, феномен, анализ, синтез является овладение обучающимися основами читательской грамотности, приобретение навыков работы с информацией, участие в проектной деятельности. В основной школе на всех предметах осуществлялась работа по формированию и развитию основ читательской грамотности, у обучающихся совершенствовались приобретенные на начальном уровне общего образования УУД по работе с информацией, УУД по интеграции и интерпретации информации, УУД по осмыслению и оцениванию информации.

В таблице 6 представлена сводная информация о результатах выполнения заданий ОКР по каждому направлению междисциплинарной программы «Формирование универсальных учебных действий».

Таблица 6

Результаты выполнения заданий ОКР по разделам метапредметных планируемых результатов, читательской функциональной и уровням сложности

Код программы	Наименование раздела программы	Базовый уровень, %	Повышенный уровень, %
по направлениям <i>метапредметных планируемых результатов</i> и уровням сложности			
М.1	Поиск и извлечение информации	57%	62%
М.2	Интеграция и интерпретация информации	73%	69%
М.3	Осмысление и оценивание информации	51%	54%
по направлениям <i>функциональной (читательской) грамотности</i> и уровням сложности			
1	Найти и извлечь сообщение или информацию	49%	55%
2	Интегрировать и интерпретировать сообщение	81%	65%
3	Осмыслить и оценить сообщение	49%	49%

<sup>4</sup> Примерная основная образовательная программа основного общего образования, (одобрена решением федерального учебно-методического объединения по общему образованию, протокол от 08.04.2015 N 1/15) (ред. от 28.10.2015)



Анализ статистической информации показывает, что практически по всем разделам междисциплинарной программы средние показатели результатов выполнения заданий ОКР выше 50 %, что соответствует требованиям ФГОС ООО к достижению базового уровня метапредметных результатов в части сформированности отдельных УУД в рамках реализации ФГОС ООО. Однако следует обратить внимание на недостижение порогового уровня по направлениям формирования читательской грамотности.

Далее представлен анализ выполнения заданий по каждому разделу. Распределение значений показателей сформированности отдельных УУД, проверяемых в 2021 году, представлено в таблицах 6.1, 6.2, 6.3.

Задания по разделу программы «Поиск и извлечение информации» были направлены на оценивание практического освоения УУД, связанных с умением осуществлять поиск информации из разных источников, проводить атрибуцию письменного источника, анализировать текст и позицию автора документа, умением отвечать на вопросы и грамотно использовать цитирование.

Результаты выполнения заданий ОКР по разделу программы «Поиск и извлечение информации» представлены в таблице 6.1.

Таблица 6.1

Результаты выполнения заданий ОКР по разделу программы  
«Поиск и извлечение информации»

№ задания	Код УУД	Наименование УУД	Среднее значение
8	М.1.1	умение осуществлять поиск дополнительной информации в справочной литературе, сети Интернет для решения различных учебных задач	49%
4	М.1.2	умение проводить атрибуцию письменного источника (определять его авторство, время и место создания, события, явления, процессы, о которых идет речь)	83%
2	М.1.3	умение анализировать текст с точки зрения его темы, цели создания, основной мысли, основной и дополнительной информации	55%
1	М.1.4	умение анализировать позицию автора документа и участников событий (процессов), описываемых в источнике	59%
5	М.1.5 повышенны й	умение отвечать на вопросы по содержанию источника и составлять на его основе план, таблицу, схему	69%
6	М.1.6	умение выделять явную и скрытую информацию в прочитанном тексте	41%
3	М.1.7	умение применять различные виды цитирования	54%
Среднее значение			59%

В таблице 6.1 представлено, что значения среднерегionalных показателей сформированности у обучающихся 10-х классов УУД, связанных с поиском и извлечением информации, демонстрируют существенную разницу в

освоении различных УУД. Среднее значение уровня сформированности данной группы умений – 59 %, что в целом соответствует требованиям ФГОС ООО к достижению планируемых результатов.

В ходе анализа уровня сформированности указанных УУД выявлено, что в данном разделе междисциплинарной программы обучающиеся испытывали затруднения, связанные с умением осуществлять поиск информации (М.1.1) и выделять явную и скрытую информацию в прочитанном тексте (М.1.6). Умение анализировать текст с точки зрения его темы, цели создания, основной мысли, основной и дополнительной информации (М.1.2) обучающиеся продемонстрировали на хорошем уровне.

При этом более качественно проявились умения, связанные с необходимостью отвечать на вопросы по содержанию источника (М.1.5), анализировать позицию автора документа и участников событий (М.1.4) и умение анализировать текст (М.1.3).

Задания по другому направлению программы «Интеграция и интерпретация информации», оценивали УУД, направленные на умения соотносить содержание нескольких источников информации, умение формулировать в письменной форме тему и главную мысль текста, передавать его содержание, а также умение информационной переработки прочитанного текста, в том числе сопоставление информации с другими источниками и соотнесение ее с собственными знаниями и личным социальным опытом, и умение делать выводы.

Результаты выполнения заданий ОКР по направлению программы «Интеграция и интерпретация информации» представлены в таблице 6.2.

Таблица 6.2

Результаты выполнения заданий ОКР по направлению программы «Интеграция и интерпретация информации»

№ задания	Код УУД	Наименование УУД	Среднее значение
7	<b>М.2.1</b>	умение искать информацию по заданной теме в различных ее адаптированных источниках (материалы СМИ, учебный текст, фото- и видеоизображения, диаграммы, графики)	75%
14	<b>М.2.2</b>	умение соотносить содержание нескольких источников информации	75%
10	М.2.3	умение формулировать в письменной форме тему и главную мысль текста	65%
11	М.2.4	умение формулировать вопросы по содержанию текста и ответы на них	82%
13	М.2.5	умение передавать содержание текста: подробно, сжато и выборочно	81%
12	<b>М.2.6</b>	умение информационной переработки прочитанного текста: составление плана текста (простого, сложного; назывного, вопросного, тезисного) с целью дальнейшего воспроизведения содержания текста в письменной форме.	58%

№ задания	Код УУД	Наименование УУД	Среднее значение
16	М.2.7	умение сопоставлять информацию, представленную на схеме, с другими источниками информации, соотносить ее с собственными знаниями и личным социальным опытом, делать выводы	63%
Среднее значение			71

При анализе представленных в таблице 6.2 результатов отмечается, что большая часть среднерегionalных показателей сформированности у десятиклассников УУД, связанных с умением информационной перерабатывать прочитанный текст: составление плана текста (простого, сложного; назывного, вопросного, тезисного) с целью дальнейшего воспроизведения содержания текста в письменной форме – 58% (среднее значение – 71%).

К данному направлению междисциплинарной программы было отнесено большее количество заданий повышенного уровня, и большинство из них не вызвали у десятиклассников значительных затруднений при выполнении. Так, наиболее сложным заданием для обучающихся оказалось задание, связанное с умением переработать прочитанный текст с целью дальнейшего воспроизведения содержания текста (М.2.6, задание повышенного уровня). Десятиклассники справились с заданиями, связанные с умением формулировать вопросы по содержанию текста и ответы на них (М.2.4) и передавать содержание текста: подробно, сжато и выборочно (М.2.5).

При этом задания базового уровня здесь были выполнены достаточно качественно. Практически большинство обучающихся справились с поиском информации по заданной теме в различных источниках (М.2.1), однако при этом не смогли правильно сформулировать в письменной форме тему и главную мысль текста (М.2.3).

По разделу программы «Осмысление и оценивание информации» оценивались УУД, направленные на проявление коммуникативных и оценочных умений. Обучающимся нужно было проявить умения определять и объяснять с опорой на фактический материал свое отношение к событиям, аргументировать дискуссионные точки зрения, в том числе давать собственную оценку прочитанному и делать выводы.

Результаты выполнения заданий ОКР по направлению программы «Осмысление и оценивание информации» представлены в таблице 6.3.

Таблица 6.3

Результаты выполнения заданий ОКР по направлению программы  
«Осмысление и оценивание информации»

№ задания	Код УУД	Наименование УУД	Среднее значение
15	М.3.1	умение делать вывод на основе сравнения	49%
9	М.3.2	умение определять и объяснять с опорой на фактический материал свое отношение к событиям, достижениям и личностям	51%

№ задания	Код УУД	Наименование УУД	Среднее значение
17	М.3.3	умение использовать письменные источники при аргументации дискуссионных точек зрения	61%
20	М.3.4	умение оценивать речевые высказывания с точки зрения их эффективности, понимания основных причин коммуникативных неудач и объяснение их	58%
19	М.3.5	умение оценивать чужую речь с точки зрения точного, уместного и выразительного словоупотребления	36%
18	М.3.6	умение анализировать позицию автора документа и участников событий (процессов)	53%
21	<b>М.3.7</b>	умение давать собственную аргументированную оценку прочитанному и оформлять ее в письменных высказываниях разных жанров, создавать развернутые высказывания аналитического и интерпретирующего характера	54%
Среднее значение			52%

В таблице 6.3 представлены значения среднерегionalных показателей сформированности у обучающихся 10-х классов УУД, связанных с осмыслением и оцениванием информации, которые демонстрируют минимальные границы достижения базового уровня (среднее значение – 52%), что в целом также соответствует требованиям ФГОС ООО к достижению планируемых результатов.

В ходе анализа уровня сформированности указанных УУД выявлено, что умения в данном разделе междисциплинарной программы освоены обучающимися наиболее слабо. Большинству обучающихся удалось продемонстрировать сформированные умения: использовать письменные источники при аргументации дискуссионных точек зрения (М.3.3), оценивать речевые высказывания с точки зрения их эффективности (М.3.4), давать собственную аргументированную оценку прочитанному и оформлять ее в письменных высказываниях (М.3.7). Часть обучающихся не смогла продемонстрировать умение оценивать чужую речь с точки зрения точного, уместного и выразительного словоупотребления (М.3.5), а также испытала затруднения при выполнении задания, связанного с умением давать собственную аргументированную оценку прочитанному и оформлять ее в письменных высказываниях (М.3.4).

В рамках ОКР выполнение диагностической работы рассматривалось как одна из форм оценки уровня сформированности функциональной грамотности (групп читательской компетенции) у обучающихся 10-х классов (таблица 7).

Таблица 7

Результаты выполнения заданий ОКР по направлению программы  
«Осмысление и оценивание информации»

№ задания	Направления функциональной грамотности	Проверяемый результат	Среднее значение
8	Найти и извлечь сообщение или информацию	Умение осуществлять поиск дополнительной информации в справочной литературе, в сети интернет для решения различных учебных задач	49%
8.1		Умение находить и извлекать информацию из несплошного текста	47%
8.2		Умение находить и извлекать информацию из сплошного и несплошного текстов	63%
13	Интегрировать и интерпретировать сообщение	Умение передавать содержание текста (подробно, сжато и выборочно)	81%
13.1		Умение кратко интегрировать и интерпретировать сообщение из сплошного текста	65%
13.2		Умение развернуто интегрировать и интерпретировать сообщения из сплошного текста	64%
15	Осмыслить и оценить сообщение	Умение делать вывод на основе сравнения	49%
15.1		Умение делать вывод на основе сравнения информации из составных текстов путем ее осмысления	52%
15.2		Умение делать вывод на основе сравнения информации из составных текстов путем ее оценки	45%
Среднее значение			57%

Исследование читательской грамотности обучающихся нацелено на изучение способности обучающихся использовать приобретенные читательские знания и умения для решения широкого круга жизненных задач в различных сферах деятельности человека. В свете основных тенденций развития инструментария международного исследования PISA особое внимание в разработанных оценочных средствах уделено проверке способности обучающихся применять полученную в процессе чтения информацию в разных жизненных ситуациях, в том числе в нестандартных. Так, расширен спектр конкретных оцениваемых умений: добавлены умения, связанные с осмыслением и оценкой информации (критически оценивать качество и достоверность информации, обнаруживать противоречия), применением полученной информации при решении широкого круга жизненных задач, включая личные, социальные, деловые (практические или профессиональные) и учебные задачи. В материалах ОКР были сделаны акценты на чтении составных текстов, что позволило оценить умение обучающихся интерпретировать и обобщать информацию, полученную из нескольких отличающихся источников.

В целом, проведенный анализ выполнения заданий по разделам междисциплинарной программы «Формирование универсальных учебных действий» показал, что большинство обучающихся (70,6%) выполнили более половины заданий, в части читательской грамотности – 59,6 % (задания 8,13, 15 – базового уровня сложности), что соответствует достижению базового уровня в освоении УУД.

Выявлено при этом, что наиболее успешно обучающимися 10 классов освоены УУД познавательного и коммуникативного характера – передать содержание прочитанного, определить главные идеи текста, высказать свое отношение к событиям или участникам. Однако проявились затруднения в освоении УУД регулятивного характера, связанных с анализом различных источников, оценением и аргументацией дискуссионных точек зрения.

#### **4. Анализ выполнения заданий по уровню сложности**

ОКР работа как форма диагностики уровня сформированности индивидуальных достижений (метапредметных планируемых результатов и функциональной (читательской) грамотности) десятиклассников в 2021 году была разработана по модели, основанной на подходах, предложенных Федеральной службой по надзору в сфере образования и науки<sup>5</sup>, а также с учетом региональных подходов к разработке контрольных измерительных материалов для оценивания метапредметных результатов.

Задания ОКР различались формой и уровнем сложности. Все задания компетентностно-ориентированного типа и сформулированы таким образом, чтобы обучающиеся могли продемонстрировать способность выполнять задания по разным инструкциям: выбор правильного ответа из нескольких вариантов – 12 заданий, множественный выбор – 5 заданий, установление последовательности – 4 задания (в том числе, на установление соответствия – 2 задания).

Максимальный первичный балл за выполнение заданий для диагностики уровня достижения метапредметных планируемых результатов – 27 баллов, для оценки читательской функциональной грамотности – 15 баллов. Задания базового уровня сложности оцениваются 1 баллом. Задания повышенного уровня сложности оцениваются 2 баллами.

В работе для диагностики уровня достижения метапредметных планируемых результатов было представлено всего 21 задание, из них 15 заданий базового уровня (71%), оценивались в 1 балл, и 6 заданий повышенного уровня (29%), оценивались в 2 балла: максимальное количество баллов – 27.

Задания ОКР для оценивания заявленных УУД были распределены пропорционально по трем разделам междисциплинарной программы:

---

<sup>5</sup> Приказ Минпросвещения России от 06.05.2019 г. № 590/219 «Об утверждении Методологии и критериев оценки качества общего образования в общеобразовательных организациях на основе практики международных исследований качества подготовки обучающихся»

7 заданий (33,3%) – раздел «Поиск и извлечение информации», 5 заданий базового уровня, 2 задания повышенного уровня;

7 заданий (37%) – раздел «Интеграция и интерпретация информации», 4 задания базового уровня, 3 задания повышенного уровня;

7 заданий (29,7%) – раздел «Осмысление и оценивание информации» 6 заданий базового уровня, 1 задание повышенного уровня.

В работе для диагностики уровня достижения читательской функциональной грамотности было представлено всего 9 заданий, из них 3 задания базового уровня (33,3%), оцениваются в 1 балл, и 6 заданий повышенного уровня (66,6%), оцениваются в 2 балла: максимальное количество баллов – 15.

Задания ОКР для оценивания заявленных УУД были распределены пропорционально по трем разделам междисциплинарной программы:

3 задания (33,3%) – раздел «Найти и извлечь сообщение или информацию», 1 задание базового уровня, 2 задания повышенного уровня;

3 задания (33,3%) – раздел «Интегрировать и интерпретировать сообщение», 1 задание базового уровня, 2 задания повышенного уровня;

3 задания (33,3%) – раздел «Осмыслить и оценить сообщение» 1 задание базового уровня, 2 задания повышенного уровня;

Информация о распределении заданий ОКР по разделам междисциплинарной программы и по уровням сложности (базовый и повышенный уровни) представлена в таблицах 8 и 9 (соответственно).

Таблица 8.

Распределение заданий КИМ для диагностики уровня достижения метапредметных планируемых результатов ОКР и по уровням сложности

№	Раздел программы	Кол-во заданий	Номера заданий (уровень сложности)		Максимальный первичный балл	Доля максимального первичного балла за выполнение заданий данного раздела от максимального первичного балла за всю работу, равного 27, %.
			Б базовый (макс -1 балл)	П повышенный (макс -2 балла)		
1	Поиск и извлечение информации	7	1(Б), 2(Б) 4(Б), 6(Б) 8(Б)	3(П) 5(П)	9	33,3
2	Интеграция и интерпретация информации	7	10(Б), 11(Б) 13(Б), 16(Б)	7(П), 12(П) 14(П)	10	37,0
3	Осмысление и оценивание информации	7	9(Б), 15(Б) 17(Б), 18(Б) 19(Б), 20(Б)	21(П)	8	29,7
Всего:		21	15	6	27	100





Таблица 9

Распределение заданий КИМ для диагностики уровня достижения читательской функциональной грамотности ОКР и по уровням сложности

№	Раздел программы	Кол-во заданий	Номера заданий (уровень сложности)		Максимальный первичный балл	Доля максимального первичного балла за выполнение заданий данного раздела от максимального первичного балла за всю работу, равного 15, %.
			Б базовый (маx -1 балл)	П повышенный (маx -2 балла)		
1	Найти и извлечь сообщение или информацию	3	8(Б)	8.1(П) 8.2(П)	5	33,3
2	Интегрировать и интерпретировать сообщение	3	13(Б)	13.1(П), 13.2(П)	5	33,3
3	Осмыслить и оценить сообщение	3	15(Б)	15.1(П), 15.2(П)	5	33,3
Всего:		9	3	6	15	100

Представленное распределение позволило обеспечить валидность диагностической работы в целом. Преобладание заданий повышенного уровня по разделу «Интеграция и интерпретация информации» объясняется тем, что его содержание в наибольшей степени фокусирует проявление УУД регулятивного характера и отвечает общим целям развития читательской грамотности обучающихся на уровне ООО.

Таблица 10

Результаты ОКР по МПФГ (средний балл)

Разделы ОКР		типы населенных пунктов			
		крупные города	малые города	поселки и села	
метапредметные планируемые результаты	средний балл	16,8	16,3	14,9	
	участники ОКР	количество	9439	2311	1390
		доля	71,8%	17,6%	10,6%
читательская функциональная грамотность	средний балл	8,6	8,5	8,0	
	участники ОКР	количество	9439	2311	1390
		доля	71,8%	17,6%	10,6%

Далее представлена информация о результатах выполнения заданий ОКР в соответствии с перечнем проверяемых УУД и сведений о выполнении заданий разного уровня: базового и повышенного.

Результаты выполнения заданий ОКР базового уровня сложности обучающимися 10 классов в 2021 году представлены в гистограмме 10.



Гистограмма 10. Результаты выполнения заданий ОКР базового уровня по направлению метапредметных планируемых результатов обучающимися 10 классов в 2021 году, %

При анализе результатов выполнения заданий базового уровня выявлено, что наиболее успешно были выполнены задания № 4 (83%), 11 (82%) и 13 (81%), в которых нужно было проводить атрибуцию письменного источника, уметь формулировать вопросы по содержанию текста и отвечать на них, а также передавать содержание текста подробно, сжато и выборочно.

Однако часть обучающихся не смогла успешно справиться с заданиями базового уровня, направленными на проверку УУД, связанных с умением оценивать чужую речь с точки зрения точного словоупотребления, выявлять явную и скрытую информацию в прочитанном, осуществлять поиск дополнительной информации в справочной литературе и сети Интернет, делать вывод на основе сравнения: задания 19 (36%), 6 (41%), 8 (49%), 15 (49%).

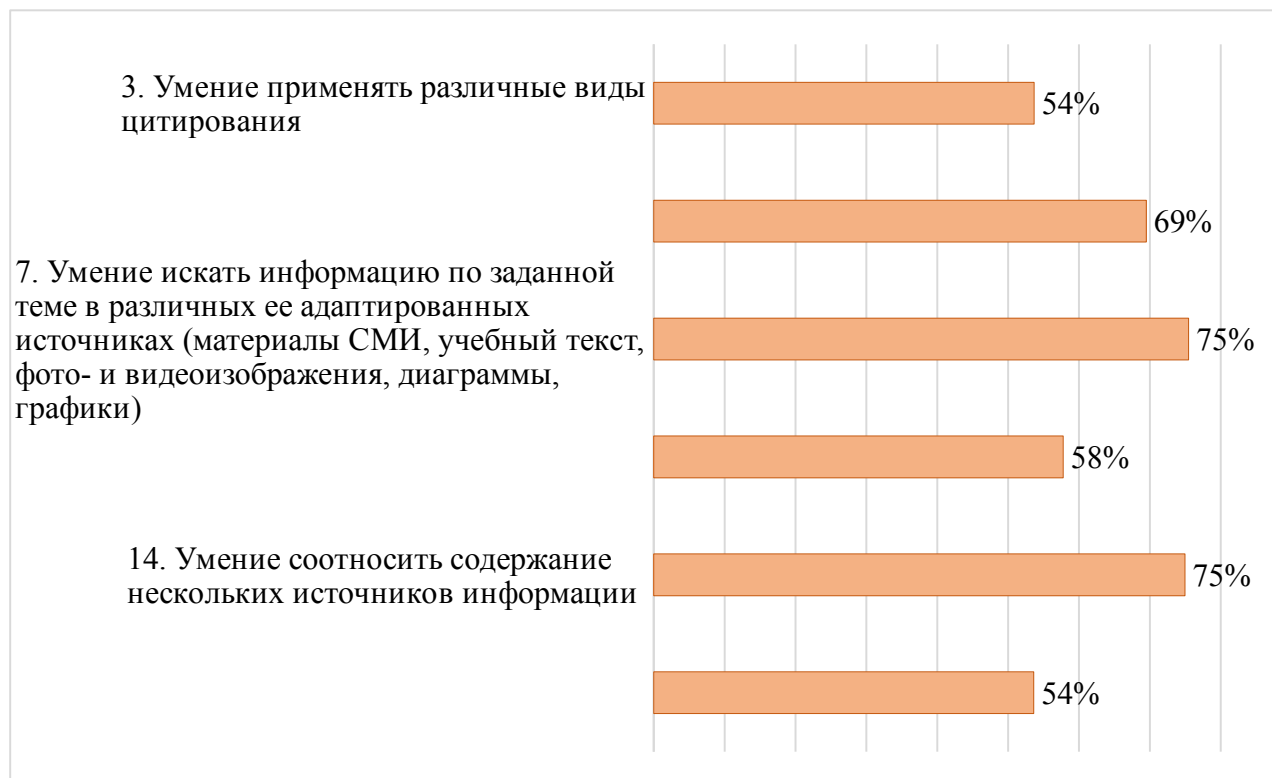
Отдельно в ходе анализа были рассмотрены результаты обучающихся при выполнении заданий повышенного уровня комплексной работы. Выполнение заданий повышенного уровня свидетельствуют о сформированном интересе к обучению незначительного числа обучающихся. Информация о результатах выполнения заданий повышенного уровня в 2021 году представлена в таблице 11 и в гистограмме 11.



Результаты выполнения заданий ОКР повышенного уровня  
обучающимися 10 классов в 2021 году

Итого по Челябинской области	Количество участников ОКР	Из них справились с выполнением заданий повышенного уровня, (получили не 0 баллов)											
		№ задания											
		3		5		7		12		14		21	
		Кол-во	%	Кол-во	%	Кол-во	%	Кол-во	%	Кол-во	%	Кол-во	%
	<b>13140</b>	14107	54	18264	69	19832	75	15181	58	19702	75	14090	54

Графически данные, с указанием заданий, представлены в



гистограмме 11.

Гистограмма 11. Результаты выполнения заданий ОКР повышенного уровня по направлению метапредметных планируемых результатов обучающимися 10 классов в 2021 году, %

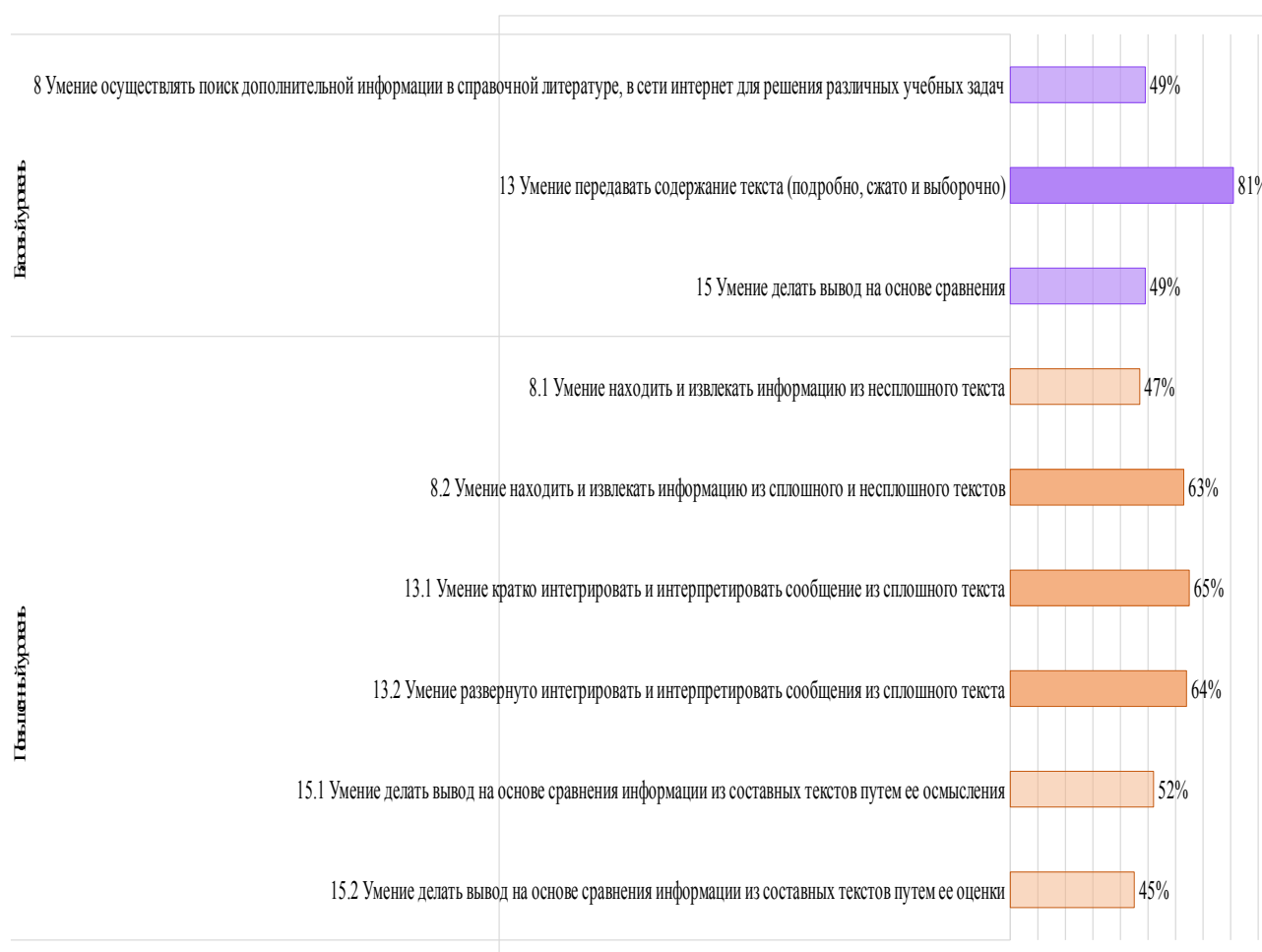
При анализе результатов выполнения заданий повышенного уровня выявлено, что наиболее успешно были выполнены задания: 7 (75%), 14 (75%). Указанные задания связаны с использованием умением искать информацию по заданной теме в различных адаптированных источниках и соотносить содержание нескольких источников информации.

Затруднения у обучающихся вызвали задания 3 (54%), 21 (54%), которые оценивали умение использовать различные виды цитирования, давать собственную аргументированную оценку прочитанному и оформлять ее в письменных высказываниях в разных жанрах.

В связи с этим необходимо обратить внимание на продолжение развития универсальных учебных действий обучающихся, направленных на осознанное прочтение текстов.

Далее представлена информация о результатах выполнения заданий ОКР в соответствии с направлениями функциональной читательской грамотности УУД и сведений о выполнении заданий разного уровня: базового и повышенного.

Результаты выполнения заданий ОКР обучающимися заданий базового и повышенного уровня по направлению функциональной читательской грамотности году представлены в гистограмме 12.



Гистограмма 12. Результаты выполнения обучающимися 10 классов заданий ОКР базового и повышенного уровня по направлению функциональной читательской грамотности в 2021 году, %

При анализе результатов выполнения заданий базового уровня выявлено, что наиболее успешно были выполнены задания № 13 (81 %) – умение передавать содержание текста, в том числе задания повышенного уровня 13.1 (65 %) и задание 13.2 (64 %). Несколько ниже результаты по выполнению

заданий базового уровня 8 и 15 (49 %), где нужно было продемонстрировать свое умение осуществлять поиск дополнительной информации в справочной литературе (в том числе умение извлекать информацию из несплошного текста – 47 % (задание 13.1) и умение делать вывод на основе сравнения (в том числе, умение делать вывод на основе сравнения информации из составных текстов путем ее оценки 45 % (задание 15.2)).

Подробный отчет результатов выполнения заданий ОКР метапредметных планируемых результатов и функциональной (читательской) грамотности базового и повышенного уровней сложности обучающимися 10 классов в 2021 году представлены в приложении таблице 8 и 9 приложение (Excel)

## **5. Выводы и рекомендации по результатам диагностики уровня индивидуальных достижений (метапредметных планируемых результатов и функциональной (читательской) грамотности) обучающихся 10-х классов в соответствии с ФГОС ООО в общеобразовательных организациях Челябинской области в 2021 году**

Исходя из целей анализа ОКР, учитывая полученные результаты, можно сделать следующие выводы по результатам диагностики:

1. Выполнение областной контрольной работы в рамках диагностики уровня достижения метапредметных планируемых результатов обучающихся 10-х классов, осваивающих образовательные программы в соответствии с ФГОС основного общего образования, показало, что в целом в ОО Челябинской области ведется соответствующая работа по реализации междисциплинарной программы формирования УУД, в том числе в части развития функциональной грамотности (читательской) в рамках урочной и внеурочной деятельности.

2. Использование единого оценочного пространства посредством выбранной модели проведения, единых диагностических материалов, единых критериев оценивания было направлено на получение достоверных сведений об уровне достижения метапредметных планируемых результатов и функциональной читательской грамотности обучающимися 10-х классов, осваивающих образовательные программы в соответствии с ФГОС основного общего образования.

3. Анализ выполнения диагностической работы показал, что общие результаты диагностики уровня достижения **метапредметных планируемых результатов** обучающихся 10 классов, полученные в 2021 году в целом соответствуют требованиям ФГОС ООО. Выявлено, что большинство обучающихся, принявших участие в диагностике, 70,6 % – продемонстрировали базовый уровень, в том числе, достигли повышенного уровня 7,8 % обучающихся.

4. Обучающиеся,  **продемонстрировавшие повышенные результаты** достижения метапредметных планируемых результатов и **не получившие при этом ни одного «0» балла**, Отменим, что в Челябинской области есть



образовательные организации: Челябинского ГО (МАОУ «Гимназия № 80 г. Челябинска» – 37, МАОУ «СОШ № 73 г. Челябинска» – 20, МАОУ «СОШ № 91 г. Челябинска» – 18, МАОУ «СОШ № 74 г. Челябинска» – 12, МАОУ «СОШ № 62 г. Челябинска» – 9, МАОУ «СОШ № 47 г. Челябинска» – 8 МБОУ «СОШ № 58 г. Челябинска» – 7, МАОУ «СОШ № 78 г. Челябинска» - 2 МБОУ «СОШ № 141 г. Челябинска» – 2 ); Саткинского МР (МАОУ «СОШ № 4 им. В. Г. Некрасова» – 20, МКОУ «СОШ №8 г. Бакала» - 2); Миасского МР (МАОУ «МСОШ № 20») – 18; Кизильский МР (МОУ «Кизильская школа № 2») – 13; Верхнеуфалейского ГО (М МБОУ «СОШ № 1» г. Верхний Уфалей – 7, МБОУ СОШ № 5 – 2); Златоустовского ГО (МАОУ СОШ № 13 – 1).

5. Часть обучающихся (29,4 %) **не смогла достичь минимального показателя базового уровня** достижения метапредметных планируемых результатов и нуждается в поддержке при продолжении обучения в средней школе.

Наибольшее количество обучающихся, которые **не смогли достичь минимального показателя базового уровня** достижения и нуждаются в повышенном внимании и в поддержке при продолжении обучения в средней школе:

Челябинского ГО (ГБОУ «Челябинская кадетская школа-интернат с первоначальной летной подготовкой» – 83, «СОШ № 68 г. Челябинска» – 51, МАОУ «МЛ № 148 г. Челябинска» - 41, МБОУ «СОШ № 116 г. Челябинска» – 39, МАОУ «Гимназия № 76 г. Челябинска» – 36; МАОУ «СОШ № 84 г. Челябинска» – 31;

Магнитогорского ГО (МОУ «СОШ № 8» г. Магнитогорска – 53, МОУ «СОШ № 64 им. Б. Ручьева» г. Магнитогорска – 29;

Брединский МР (МКОУ «Брединская СОШ № 1» – 47);

Копейского ГО (МОУ «СОШ № 1» – 34).

Выявлено, что в процентном (долевом) соотношении ученики поселковых и сельских школ показали более низкие результаты в уровне достижения (метапредметных планируемых результатов), чем ученики городских школ.

6. Анализ выполнения диагностической работы показал, что общие результаты диагностики уровня достижения **функциональной (читательской) грамотности обучающимися обучающимися 10 классов**, полученные в 2021 году, в целом соответствуют требованиям ФГОС ООО. Выявлено, что большинство обучающихся, принявших участие в диагностике, продемонстрировали базовый уровень – 55 %, в том числе, достигли повышенного уровня – 7,0 % обучающихся.

7. Отметим, образовательные организации, в которых обучающиеся продемонстрировали повышенные результаты сформированности функциональной грамотности, не получив при этом ни одного «0»-го балла: Челябинский ГО («СОШ № 62 г. Челябинска» – 12, «СОШ № 141 г. Челябинска» – 1); Златоустовский ГО (МАОУ СОШ № 34 – 18, МАОУ СОШ № 13 – 3); Чебаркульский ГО (МБОУ «СОШ № 4» – 6); Магнитогорский ГО (МОУ «СОШ № 37» г. Магнитогорска – 7, МОУ «СОШ № 31» г. Магнитогорска – 2); Усть-Катавский ГО (МКОУ «СОШ № 23 п. Вязовая» -

1); Агаповский МР (МОУ «Янгельская СОШ имени Филатова А.К.» – 3); Увельский МР (МОУ «Красносельская СОШ им. А. И. Кутепова» – 2); Чесменский МР (МБОУ «Углицкая СОШ» – 2); Варненский МР (МОУ «СОШ» с. Бородиновка – 1, МОУ СОШ с. Катенино – 1); Кунашакский МР (МКОУ «Новобурунская СОШ» – 1); Нязепетровский МР (МКОУ «Шемахинская СОШ» – 1); Троицкий МР (МБОУ «Каменнореченская СОШ» – 1); Чебаркульский МР (МОУ СОШ д. Сарафаново им. Героя России Ю.П. Яковлева – 1).

Однако значимая часть обучающихся (45 %) не смогла достичь минимального показателя базового уровня сформированности функциональной грамотности и нуждается в поддержке при продолжении обучения в средней школе. Повышенного внимания по формированию функциональной грамотности требуют образовательные организации, в которых наибольшее количество обучающихся нуждаются в поддержке при продолжении обучения в средней школе:

Челябинского ГО (ГБОУ «Челябинская кадетская школа-интернат с первоначальной летной подготовкой» – 83, МАОУ «МЛ № 148 г. Челябинска» – 69, МБОУ «СОШ № 116 г. Челябинска» – 59, МБОУ «СОШ № 68 г. Челябинска» – 57, МАОУ «Гимназия № 26 г. Челябинска» – 48, МБОУ «СОШ № 121 г. Челябинска» – 46, МАОУ «ОЦ «НЬЮТОН» г. Челябинска» – 28);

Магнитогорского ГО (МОУ «СОШ № 8» г. Магнитогорска – 74, МОУ «СОШ № 10 им. В. П. Поляничко» г. Магнитогорска – 45, МАОУ "МЛ № 1" г. Магнитогорска – 38;

Брединский МР (МКОУ «Брединская СОШ № 1» – 45)

Копейского ГО (МОУ «СОШ № 1» – 44);

Златоустовского ГО (МАОУ СОШ №15) – 38.

Выявлено, что в процентном (долевом) соотношении ученики поселковых и сельских школ показали более низкие результаты в уровне достижения (функциональной (читательской) грамотности), чем ученики городских школ.

8. Анализ ОКР в части уровня индивидуальных достижений метапредметных планируемых результатов показал, что значения среднерегionalных показателей результатов выполнения заданий по всем направлениям программы «Формирования универсальных учебных действий» выше 50 %, из них: по разделу «Поиск и извлечение информации» среднее значение составляет 59 %, по разделу среднее «Интеграция и интерпретация информации» значение составляет 71 %, по разделу «Осмысление и оценивание информации» среднее значение составляет 52 %, что в целом соответствует требованиям ФГОС ООО.

9. Анализ ОКР в части уровня индивидуальных достижений функциональной (читательской) грамотности показал, что значения среднерегionalных показателей результатов выполнения заданий выше 57 %, что в целом соответствует требованиям ФГОС ООО.

10. Выявлено, что наиболее успешно обучающимися 10 классов освоены УУД познавательного и коммуникативного характера – передать содержание прочитанного, определить главные идеи текста, высказать свое отношение к

событиям или участникам. Однако проявились затруднения в освоенности УУД регулятивного характера, связанных с анализом различных источников, оценением и аргументацией дискуссионных точек зрения, с формулировкой выводов.

11. В целях объективизации процедуры ОКР и с помощью информационного ресурса «Мониторинг обеспечения объективности процедур оценки качества образования и олимпиад в образовательных организациях Челябинской области» был осуществлен мониторинг соблюдения процедуры проведения диагностики уровня индивидуальных достижений в ходе выполнения ОКР в 2021 году в образовательных организациях, принимавших участие в диагностике. По результатам мониторинга нарушений процедуры не выявлено.

На основании выше изложенного **рекомендуется** принятие конкретных мер на различных уровнях управления образованием:

1. **На региональном уровне:**

обобщить результаты диагностики уровня достижения метапредметных планируемых результатов и функциональной грамотности обучающимися 10-х классов, осваивающих образовательные программы в соответствии с ФГОС основного общего образования;

доработать Концепцию (обновленную) региональной системы оценки качества образования в части определения цели и задач по оценке функциональной грамотности;

разработать комплекс мероприятия, направленных на повышение качества подготовки обучающихся, показавших уровень индивидуальных достижений (метапредметных планируемых результатов и функциональной (читательской) грамотности) ниже базового;

разработать карту компетенций в соответствии с возрастом обучающихся и в разрезе направлений функциональной грамотности;

разработать региональные контрольно-измерительные материалы для определения уровня функциональной грамотности по 6 направлениям (с учетом возраста обучающихся) и провести их апробацию, предусмотреть в дальнейшем выполнение участниками ОКР заданий на компьютере, что является приоритетной перспективной задачей для реализации в процедурах государственной итоговой аттестации Российской Федерации;

разработать образовательные программы по направлениям функциональной грамотности (с учетом возраста обучающихся) и провести их апробацию;

организовать представление профессиональному сообществу результатов апробации региональных контрольно-измерительных материалов и образовательных программ;

продолжить методическую работу педагогов по освоению технологий развития функциональной грамотности обучающихся;

провести методические мероприятия для организаторов на уровне ОО по обсуждению подходов к единообразию понимания ключевых аспектов выполнения областной контрольной работы;

внести корректировки в программы повышения квалификации для руководящих и педагогических работников образовательных организаций, реализующихся в учреждениях дополнительного профессионального образования Челябинской области, с учетом полученных результатов.

развивать и совершенствовать механизмы и процедуры оценки качества подготовки обучающихся с учетом современных вызовов.

## **2. На муниципальном уровне:**

считать приоритетом в качестве подготовки обучающихся системное формирование метапредметных планируемых результатов и функциональной грамотности;

принять к сведению результаты мониторинга, представленные в информационных материалах в формате таблиц Excel;

проанализировать достаточность созданных управленческих условий для развития метапредметных планируемых результатов и функциональной грамотности обучающихся, в том числе: нормативные условия (локальные акты, утверждающие муниципальные программы развития образования и/или программы управления качеством образования, школьные образовательные и рабочие программы, муниципальные и школьные системы оценки качества образования, программы развития методического сопровождения, дорожные карты и др.), кадровые условия (уровень профессиональных компетенций педагогов по вопросам формирования метапредметных планируемых результатов и функциональной грамотности), мотивационные условия (транслирование позитивных практик учителей муниципального образования, поддержка инициатив и система поощрений за продвижение в проблеме, и др.), организационные условия (достаточность и качество мероприятий, событий, проектов соответствующей направленности; полнота, системность и качество внутришкольного контроля по обеспечению реализации ФГОС, управлению качеством образования; поиск и реализация сценариев управленческих решений по результатам мониторинга), информационно – методические условия (учет в методической работе проблем по формированию метапредметных планируемых результатов и функциональной грамотности, наличие соответствующих информационно-методических материалов, мероприятий, событий; системность и достаточность информационной политики муниципального образования в исследуемом направлении), материально-технические условия (достаточность материально-технической базы для организации проектной, исследовательской деятельности обучающихся, эффективность использования имеющихся ресурсов);

проанализировать полноту управленческого цикла по формированию метапредметных планируемых результатов и функциональной грамотности на уровне муниципального органа местного самоуправления, осуществляющего управление в сфере образования, уровне образовательных организаций, проработать меры, необходимые для развития метапредметных планируемых

результатов и функциональной грамотности обучающихся, и обеспечить их реализацию;

внести изменения в муниципальные нормативные акты, организационно-распорядительную документацию по закреплению приоритетов, подходов, мониторингов по достижению метапредметных результатов и оценке функциональной грамотности;

организовать работу профессиональных педагогических сообществ на территории муниципального образования по разработке стратегии и тактики формирования метапредметных планируемых результатов и функциональной грамотности обучающихся

провести методические мероприятия, направленные на обсуждение использования единых требований к оценке метапредметных планируемых результатов в образовательной деятельности;

создать условия для адресного повышения квалификации педагогов с учетом полученных результатов, ориентированного на развитие профессиональной компетентности по формированию УУД обучающихся в рамках реализации образовательных программ основного общего образования.

организовать участие педагогов в разработке продуктов для формирования функциональной грамотности: методических рекомендаций и пособий, образовательных материалов для детей, родителей и педагогов с ясным и интересным содержанием, актуальными ситуациями и героями, интерактивным форматом обучения

развивать и современные формы наставничества, методической помощи учителям, имеющим проблемы. Вопрос ее организации является управленческим и должен рассматриваться в общем контексте развития качества образования;

продолжить работу над формированием культуры аналитической деятельности руководящих и педагогических работников, в том числе:

- содействовать ознакомлению образовательных организаций с результатами регионального мониторинга качества образования, анализе, интерпретации этих результатов;

- организовать изучение подходов контекстного анализа для определения наилучших условий формирования метапредметных планируемых результатов и функциональной грамотности;

- организовать изучение и трансляцию практик образовательных организаций, обучающиеся которых показали высокие результаты в данном мониторинге;

- организовать изучение возможностей улучшения результатов образовательных организаций, показавших низкие результаты в данном мониторинге;

использовать в работе информационные, методические, аналитические материалы ГАОУ ДПО СО «ИРО», доступные на официальном сайте данной организации.

**3. На институциональном уровне** (на уровне образовательной организации):

принять к сведению результаты, представленные в информационных материалах в формате таблиц Excel;

организовать работу межпредметных методических объединений, обеспечивающих внедрение систематической деятельности по формированию метапредметных планируемых результатов и функциональной грамотности в практику работы педагогов – предметников;

в рамках работы межпредметных методических объединений проанализировать результаты мониторинга функциональной грамотности в разрезе образовательной организации в целом, в разрезе параллели, отдельных классов и обучающихся, выявить дефициты в конкретных аспектах метапредметных результатов и функциональной грамотности, требующие устранения;

довести результаты диагностики до сведения всех педагогических работников, обучающихся и их родителей;

провести информационно-разъяснительную работу с родителями (законными представителями) обучающихся по вопросам оценки качества образования (диагностики метапредметных результатов и оценки функциональной грамотности);

использовать результаты диагностики в качестве инструмента самодиагностики ОО о реальных метапредметных результатах обучающихся для оценки качества реализации ФГОС;

организовать адресную помощь обучающимся, не достигшим минимального уровня, посредством целенаправленного педагогического содействия развитию их самостоятельной деятельности в ходе дальнейшего обучения на уровне СОО;

определить механизмы включения в работу педагогов форм и методов формирования и оценки функциональной грамотности обучающихся;

разработать адресные рекомендации по использованию успешных практик с учетом анализа результатов данной диагностики;

включить в план методической работы образовательной организации серию семинаров-практикумов, направленных на совместную работу всего педагогического коллектива по формированию метапредметных планируемых результатов и функциональной грамотности:

- определить по каждому компоненту функциональной грамотности, за какие умения может отвечать педагог каждого предмета;

- согласовать цели по достижению результатов;

- определить промежуточные планируемые результаты, достижение которых способствует формированию функциональной грамотности;

- согласовать способы и подходы, обеспечивающие возможности усиления межпредметных связей;

- обсудить выявленные проблемные области и оценить возможности их решения с точки зрения имеющихся ресурсов;

включить в план внеурочной деятельности:

- специальные учебные курсы, направленные на формирование функциональной грамотности и межпредметных результатов (например, «Финансовая грамотность», «Осознанное чтение»);

- образовательные события, направленные на совместную работу всего педагогического коллектива по формированию функциональной грамотности (межпредметные недели, учебно-исследовательские конференции, межпредметные марафоны и т. д.).

организовать повышение квалификации педагогических работников с учетом полученных результатов диагностики, ориентированного на повышение оценочной компетентности педагогов в части оценивания читательских компетенций обучающихся;

обеспечить учителей дополнительными учебными материалами, необходимыми для формирования и оценки функциональной грамотности и метапредметных планируемых результатов.

В целях организации работы по формированию и оценке функциональной грамотности в общеобразовательных организациях *педагогическим работникам*:

ознакомиться с основными понятиями, связанными с функциональной грамотностью;

принять участие в анализе результатов мониторинга функциональной грамотности;

принять участие в выработке единых межпредметных подходов к формированию и развитию функциональной грамотности обучающихся группой учителей, работающих с определенным классом;

акцентировать внимание обучающихся на возможности применения предметных знаний в ситуациях повседневной жизни;

включать в ежедневную практику своей работы задания, направленные на формирование функциональной грамотности обучающихся (по всем предметам учебного плана). Список открытых источников – в таблице 12.

Таблица 12

Ресурсы по формированию и оценке функциональной грамотности  
(задания на оценку/формирование функциональной грамотности)

Тема	Ссылка
Электронный заданий для оценки функциональной грамотности (сайт Министерства Просвещения РФ)	<a href="https://fg.reshe.edu.ru">https://fg.reshe.edu.ru</a>
Пошаговая инструкция, как получить доступ к электронному банку заданий, представлена в руководстве пользователя. Ознакомиться с руководством пользователя можно по ссылке	<a href="https://resh.edu.ru/instruction">https://resh.edu.ru/instruction</a>
Общероссийская оценка по модели PISA. Вебинар для образовательных организаций (25.09.2020). Презентация платформы «Электронный банк тренировочных заданий по оценке функциональной грамотности».	<a href="https://fioco.ru/vebinar-shkoly-ocenka-pisa">https://fioco.ru/vebinar-shkoly-ocenka-pisa</a>

Тема	Ссылка
Открытые задания PISA	<a href="https://fioco.ru/примеры-задач-pisa">https://fioco.ru/примеры-задач-pisa</a>
Примеры открытых заданий PISA по читательской, математической, естественнонаучной, финансовой грамотности и заданий по совместному решению задач	<a href="https://krippo.ru/files/PISA/task.pdf">https://krippo.ru/files/PISA/task.pdf</a>
Сборники эталонных заданий серии «Функциональная грамотность. Учимся для жизни» издательства «Просвещение»	<a href="https://market.yandex.ru/product--gosteva-iu-n-chitatelskaia-gramotnost-sbornik-etalonnykh-zadaniy-vypusk-1-chast-2/781046788?cpa=1">https://market.yandex.ru/product--gosteva-iu-n-chitatelskaia-gramotnost-sbornik-etalonnykh-zadaniy-vypusk-1-chast-2/781046788?cpa=1</a>
Функциональная грамотность 5, 7 класс. Опыт системы образования г. Санкт-Петербурга. КИМ, спецификация, кодификаторы	<a href="https://monitoring.spbcokoit.ru/procedure/calendar/2022/1/0">https://monitoring.spbcokoit.ru/procedure/calendar/2022/1/0</a>
Открытый банк заданий для оценки естественнонаучной грамотности (VII-IX классы)	<a href="https://fipi.ru/otkrytyy-bank-zadaniy-dlya-otsenki-yestestvenno-nauchnoy-gramotnosti">https://fipi.ru/otkrytyy-bank-zadaniy-dlya-otsenki-yestestvenno-nauchnoy-gramotnosti</a>

использовать в работе учебно-методические материалы, направленные на формирование функциональной грамотности у обучающихся;

учитывать результаты регионального исследования по достижению уровня метапредметных планируемых результатов и функциональной грамотности при разработке индивидуальных образовательных маршрутов обучающихся.

4. Представителям муниципальных методических объединений, муниципальных органов управления образованием, информационно-методических центров, общеобразовательных организаций рекомендуется ознакомиться с вебинарами ведущих специалистов Института стратегии развития образования Российской академии образования, и он-лайн курсами для педагогических работников, в которых представлены результаты анализа мониторинга по функциональной грамотности и представлены соответствующие рекомендации по формированию функциональной грамотности. (таблица 13).

Таблица 13

Реквизиты доступа к записям вебинаров и он-лайн курсов для педагогов

Тема	Ссылка
Первые результаты мониторинга внедрения в учебный процесс банка заданий ФГБНУ «Институт стратегии развития образования Российской академии образования»	<a href="https://www.youtube.com/watch?v=dJISd8rFehl">https://www.youtube.com/watch?v=dJISd8rFehl</a>
Всероссийский семинар «Формирование и оценка функциональной грамотности»	<a href="https://edsoo.ru/Vserossijskij_metodicheskij_seminar_Formirovanie_i_ocenka_funkcionalnoj_gramotnosti.htm">https://edsoo.ru/Vserossijskij_metodicheskij_seminar_Formirovanie_i_ocenka_funkcionalnoj_gramotnosti.htm</a>
Общие итоги. Математическая грамотность	<a href="https://www.youtube.com/watch?v=ADJ70pjtRio">https://www.youtube.com/watch?v=ADJ70pjtRio</a>
Читательская грамотность	<a href="https://www.youtube.com/watch?v=BRMiFY9zo-8">https://www.youtube.com/watch?v=BRMiFY9zo-8</a>
Финансовая грамотность	<a href="https://www.youtube.com/watch?">https://www.youtube.com/watch?</a>



	<a href="#">v=FNeptKgOdyс</a>
Естественнонаучная грамотность	<a href="https://youtu.be/cvdWH85zPLA">https://youtu.be/cvdWH85zPLA</a>
Креативное мышление	<a href="https://www.youtube.com/watch?v=oEiszhPHvKI">https://www.youtube.com/watch?v=oEiszhPHvKI</a>
Глобальные компетенции	<a href="https://youtu.be/2N_xsY_3pAs">https://youtu.be/2N_xsY_3pAs</a>
Вебинары издательства «Просвещение»	<a href="https://prosv.ru/pages/pisawebinars.html">https://prosv.ru/pages/pisawebinars.html</a>
Дистанционные курсы «Функциональная грамотность: развиваем в школе» программы развития педагогов «Я Учитель»	<a href="https://yandex.ru/promo/education/specpro/fungram">https://yandex.ru/promo/education/specpro/fungram</a>
Марафон по функциональной грамотности. Материалы в помощь учителю	<a href="https://yandex.ru/promo/education/specpro/marathon2020/main">https://yandex.ru/promo/education/specpro/marathon2020/main</a>
Статьи по международным сопоставительным исследованиям	<a href="https://fioco.ru/ru/osoko/msi">https://fioco.ru/ru/osoko/msi</a>

**Участники диагностики уровня индивидуальных достижений  
(метапредметных планируемых результатов и функциональной грамотности)  
по муниципальным образованиям**

№	Наименование муниципального района/ городского округа	2019 год				2020 год				2021 год			
		Кол-во ОО	Кол-во обучающихся 10 классов	Из них принявших участие в диагностической работе		Кол-во ОО	Кол-во обучающихся 10 классов	Из них принявших участие в диагностической работе		Кол-во ОО	Кол-во обучающихся 10 классов	Из них принявших участие в диагностической работе	
				К-во	%			К-во	%			К-во	%
1	Агаповский МР	6	86	81	94,2	11	106	94	88,7	13	152	137	90,1
2	Аргаяшский МР	-	-	-	-	14	219	206	94,1	15	221	201	91,0
3	Ашинский МР	4	130	124	95,4	10	264	238	90,2	10	255	235	92,2
4	Брединский МР	8	115	111	96,5	7	114	107	93,9	6	103	96	93,2
5	Варненский МР	-	-	-	-	12	103	96	93,2	12	84	79	94,0
6	Верхнеуральский МР	-	-	-	-	12	120	103	85,8	11	105	96	91,4
7	Верхнеуфалейский ГО	2	63	63	100	6	154	142	92,2	6	141	125	88,7
8	<b>Еманжелинский МР</b>	-	-	-	-	7	176	161	91,5	6	150	126	<b>84,0</b>
9	Еткульский МР	5	88	75	85,2	7	87	83	95,4	8	73	69	94,5
10	Златоустовский ГО	2	127	123	96,9	19	616	560	90,9	19	642	585	91,1
11	<b>Карабашский ГО</b>	1	53	47	88,7	1	26	20	76,9	1	27	27	<b>100,0</b>
12	Карталинский МР	2	41	38	92,7	7	145	129	89	8	176	162	92,0
13	Катав-Ивановский МР	2	64	62	96,9	3	70	62	88,6	6	99	96	97,0
14	Каслинский МР	-	-	-	-	8	102	95	93,1	4	70	62	88,6
15	Кизильский МР	12	85	79	92,9	1	71	61	85,9	11	83	75	90,4
16	Копейский ГО	2	85	58	68,2	18	488	452	92,6	18	541	504	93,2
17	Коркинский МР	2	107	100	93,5	5	132	123	93,2	5	177	164	92,7

18 №	Наименование	2019 год				2020 год				2021 год			
	Курганский район/	-	-	-	-	10	100	92	92	12	140	126	90,0
19	Курганский МР	-	-	-	-	9	104	91	87,5	10	121	114	94,2
20	Кусинский МР	-	-	-	-	6	121	113	93,4	5	106	96	90,6
21	Кыштымский ГО	1	44	44	100	5	127	114	89,8	5	149	143	96,0
22	Локомотивный ГО	-	-	-	-	1	30	27	90	1	31	27	87,1
23	Магнитогорский ГО	4	215	203	94,4	50	1927	1774	92,1	50	1930	1804	93,5
24	Миасский ГО	5	173	158	91,3	23	674	606	89,9	22	610	555	91,0
25	Нагайбакский МР	1	28	26	92,9	10	68	65	95,6	10	82	74	90,2
26	Нязепетровский МР	-	-	-	-	9	79	74	93,7	8	70	64	91,4
27	Октябрьский МР	-	-	-	-	10	69	61	88,4	12	340	311	91,5
28	Озёрский ГО	2	80	71	88,8	12	345	289	83,8	11	87	80	92,0
29	Пластовский МР	7	83	83	100	7	68	66	97,1	8	90	88	97,8
30	Саткинский МР	3	80	71	88,8	13	274	243	88,7	13	281	268	95,4
31	Снежинский ГО	-	-	-	-	6	248	217	87,5	6	297	274	92,3
32	Сосновский МР	9	128	113	88,3	14	168	119	70,8	16	185	165	89,2
33	Трехгорный ГО	-	-	-	-	7	144	129	89,6	6	121	106	87,6
34	Троицкий ГО	7	205	200	97,6	9	251	242	96,4	11	264	243	92,0
35	Троицкий МР	3	22	21	95,5	13	50	43	86	13	60	55	91,7
36	Увельский МР	-	-	-	-	11	98	93	94,9	10	106	97	91,5
37	<b>Уйский МР</b>	3	48	47	97,9	7	48	39	81,3	8	57	57	<b>100,0</b>
38	Усть-Катавский ГО	3	107	40	37,4	4	86	80	93	4	73	70	95,9
39	Чебаркульский ГО	4	142	136	95,8	4	151	133	88,1	5	144	130	90,3
40	Чебаркульский МР	-	-	-	-	9	58	54	93,1	9	73	69	94,5
41	Челябинский ГО	4	287	259	90,2	107	5163	4657	90,2	114	5644	5057	89,6
42	Чесменский МР	3	13	13	100	12	90	84	93,3	12	83	75	90,4
43	Южноуральский ГО	5	208	198	95,2	5	152	142	93,4	5	157	153	97,5
44	ОО МОиН	-	-	-	-	2	139	122	87,8	-	-	-	-
<b>Итого по Челябинской области:</b>		<b>112</b>	<b>2906</b>	<b>2644</b>	<b>91</b>	<b>531</b>	<b>13785</b>	<b>12501</b>	<b>90,7</b>	<b>545</b>	<b>14 400</b>	<b>13 140</b>	<b>91,3</b>



Таблица 2

**Участники диагностики уровня индивидуальных достижений  
(метапредметных планируемых результатов и функциональной грамотности) обучающихся 10-х классов**

№ п./п.	Наименование муниципального района/городского округа	Наименование ОО	Количество обучающихся 10 классов	Из них принявших участие в диагностической работе	
				количество	%
1.	Агаповский МР	МОУ «Буранная СОШ им. В. М. Волынцева»	18	17	94,4%
2.	Агаповский МР	МОУ «Новобурановская СОШ	10	10	100,0%
3.	Агаповский МР	МОУ «Первомайская СОШ»	14	8	57,1%
4.	Агаповский МР	МОУ «Светлогорская СОШ «	6	5	83,3%
5.	Агаповский МР	МОУ Агаповская СОШ №1 имени П. А. Скачкова	42	38	90,5%
6.	Агаповский МР	МОУ Агаповская СОШ №2	13	13	100,0%
7.	Агаповский МР	МОУ Желтинская СОШ	2	1	50,0%
8.	Агаповский МР	МОУ Магнитная СОШ	15	14	93,3%
9.	Агаповский МР	МОУ Наровчатская СОШ	10	10	100,0%
10.	Агаповский МР	МОУ Приморская СОШ	7	6	85,7%
11.	Агаповский МР	МОУ Ржавская СОШ	2	2	100,0%
12.	Агаповский МР	МОУ Черниговская СОШ	4	4	100,0%
13.	Агаповский МР	МОУ Янгельская СОШ имени Филатова А.К.	9	9	100,0%
14.	Аргаяшский МР	МОУ «Бажикаевская СОШ»	8	8	100,0%
15.	Аргаяшский МР	МОУ «Акбашевская СОШ»	13	12	92,3%
16.	Аргаяшский МР	МОУ «Кузяшевская СШ»	9	9	100,0%
17.	Аргаяшский МР	МОУ "Метелевская СШ"	11	11	100,0%
18.	Аргаяшский МР	МОУ "Яраткуловская СШ"	12	12	100,0%
19.	Аргаяшский МР	МОУ «Байгазинская СОШ»	1	1	100,0%
20.	Аргаяшский МР	МОУ «Дербишевская СОШ»	8	8	100,0%
21.	Аргаяшский МР	МОУ Аргаяшская СОШ № 1	30	27	90,0%
22.	Аргаяшский МР	МОУ Аргаяшская СОШ № 2	50	40	80,0%
23.	Аргаяшский МР	МОУ Байрамгуловская СОШ	12	12	100,0%
24.	Аргаяшский МР	МОУ Березовская СОШ	2	2	100,0%
25.	Аргаяшский МР	МОУ Краснооктябрьская СОШ	21	17	81,0%
26.	Аргаяшский МР	МОУ Кузнецкая СОШ	13	11	84,6%

№ п./п.	Наименование муниципального района/городского округа	Наименование ОО	Количество обучающихся	Из них принявших участие в диагностической работе	
27.	Арчагашский МР	МОУ Кулуевская СОШ	10 классов	27	100,0%
28.	Аргаяшский МР	МОУ Худайбердинская СШ	4	4	100,0%
29.	Ашинский МР	МКОУ «СОШ № 1» г. Миньяра	21	15	71,4%
30.	Ашинский МР	МКОУ «СОШ № 1» г. Сим	19	15	78,9%
31.	Ашинский МР	МКОУ «СОШ № 2» города Аши	22	21	95,5%
32.	Ашинский МР	МКОУ «СОШ № 2» города Сим	38	35	92,1%
33.	Ашинский МР	МКОУ «СОШ № 26» рабочего поселка Кропачево	9	7	77,8%
34.	Ашинский МР	МКОУ «СОШ № 3» г. Аши	55	54	98,2%
35.	Ашинский МР	МКОУ «СОШ № 4 им. Героя России Конопелькина Е.Н.» г. Аши	28	27	96,4%
36.	Ашинский МР	МКОУ «СОШ № 4» г. Миньяра	14	14	100,0%
37.	Ашинский МР	МКОУ «СОШ № 7» г. Аши	25	23	92,0%
38.	Ашинский МР	МКОУ «СОШ № 9 г. Аши (с профессиональным обучением)»	24	24	100,0%
39.	Брединский МР	МКОУ «Андреевская СОШ»	9	9	100,0%
40.	Брединский МР	МКОУ «Боровская СОШ имени Героя России Тимура Ибрагимова»	12	12	100,0%
41.	Брединский МР	МКОУ «Брединская СОШ №1»	58	54	93,1%
42.	Брединский МР	МКОУ «Брединская СОШ №4»	8	7	87,5%
43.	Брединский МР	МКОУ «Калининская СОШ»	7	6	85,7%
44.	Брединский МР	МКОУ «Павловская СОШ»	9	8	88,9%
45.	Варненский МР	МОУ «Гимназия имени Карла Орфа» с. Варны	18	16	88,9%
46.	Варненский МР	МОУ «СОШ имени Заика Л.Т.» п. Красный Октябрь	6	5	83,3%
47.	Варненский МР	МОУ «СОШ №1» им. Героя Советского Союза Русанова М.Г.	25	25	100,0%
48.	Варненский МР	МОУ «СОШ» с. Бородиновка	4	4	100,0%
49.	Варненский МР	МОУ «СОШ» с. Кулевчи	3	3	100,0%
50.	Варненский МР	МОУ «СОШ» п.Арчаглы-Аят	4	4	100,0%
51.	Варненский МР	МОУ «СОШ» п.Новый Урал	10	10	100,0%

№ п.п.	Наименование муниципального района/городского округа	Наименование ОО	Количество обучающихся	Из них принявших участие в диагностической работе	
52.	Варненский МР	МОУ «СОШ» с.Николаевка	10 классов	2	100,0%
53.	Варненский МР	МОУ «СОШ»п. Новопокровка	4	4	100,0%
54.	Варненский МР	МОУ СОШ с.Толсты	1	1	100,0%
55.	Варненский МР	МОУ СОШ имени Героя Советского Союза И.И.Говорухина с.Катенино	4	4	100,0%
56.	Варненский МР	МОУ СОШ с.Лейпциг	3	1	33,3%
57.	Верхнеуральский МР	Бабарыкинская СОШ	3	3	100,0%
58.	Верхнеуральский МР	Кирсинская СОШ	3	2	66,7%
59.	Верхнеуральский МР	Краснинская СОШ	3	2	66,7%
60.	Верхнеуральский МР	Межозёрная СОШ	37	35	94,6%
61.	Верхнеуральский МР	МОУСОШ №1	20	20	100,0%
62.	Верхнеуральский МР	МОУСОШ №2	17	16	94,1%
63.	Верхнеуральский МР	Петропавловская СОШ	4	3	75,0%
64.	Верхнеуральский МР	Смеловская СОШ	9	8	88,9%
65.	Верхнеуральский МР	Спасская СОШ	2	0	0,0%
66.	Верхнеуральский МР	Степнинская СОШ	1	1	100,0%
67.	Верхнеуральский МР	Сурменевская СОШ	6	6	100,0%
68.	Еткульский МР	МБОУ «Еткульская СОШ»	29	26	89,7%
69.	Еткульский МР	МБОУ «Коелгинская СОШ»	6	6	100,0%
70.	Еткульский МР	МБОУ «Селезянская СОШ»	7	7	100,0%
71.	Еткульский МР	МКОУ «Белоносовская СОШ»	5	5	100,0%
72.	Еткульский МР	МКОУ «Еманжелинская СОШ»	8	7	87,5%
73.	Еткульский МР	МКОУ «Каратабанская СОШ»	5	5	100,0%
74.	Еткульский МР	МКОУ «Новобатуринская СОШ»	9	9	100,0%
75.	Еткульский МР	МКОУ «Таяндинская СОШ»	4	4	100,0%
76.	Еманжелинский МР	МБОУ «СОШ № 14»	27	26	96,3%
77.	Еманжелинский МР	МБОУ «СОШ № 15»	17	12	70,6%
78.	Еманжелинский МР	МБОУ «СОШ № 16»	34	28	82,4%
79.	Еманжелинский МР	МБОУ «СОШ № 2»	27	23	85,2%
80.	Еманжелинский МР	МБОУ «СОШ № 4»	26	22	84,6%
81.	Еманжелинский МР	МБОУ «СОШ № 9»	19	15	78,9%

№ п.п.	Наименование муниципального района/городского округа	Наименование ОО	Количество обучающихся	Из них принявших участие в диагностической работе	
82.	Карталинский МР	МОУ «СОШ№17»	10 классов	41	93,2%
83.	Карталинский МР	МОУ "Великопетровская СОШ"	7	7	100,0%
84.	Карталинский МР	МОУ "Еленинская СОШ"	14	11	78,6%
85.	Карталинский МР	МОУ "Неплюевская СОШ"	8	7	87,5%
86.	Карталинский МР	МОУ "Новокаолиновая СОШ"	5	5	100,0%
87.	Карталинский МР	МОУ "Полтавская СОШ"	10	10	100,0%
88.	Карталинский МР	МОУ "СОШ № 131"	32	30	93,8%
89.	Карталинский МР	МОУ "СОШ № 45"	56	51	91,1%
90.	Катав-Ивановский МР	МОУ «СОШ №1 г.Катав-Ивановска»	34	28	82,4%
91.	Катав-Ивановский МР	МОУ «СОШ №1 г.Юрюзань»	24	23	95,8%
92.	Катав-Ивановский МР	МОУ «СОШ №2 г.Юрюзань»	9	9	100,0%
93.	Катав-Ивановский МР	МОУ «СОШ с.Серпиевка»	3	2	66,7%
94.	Каслинский МР	МОУ «Береговская СОШ»	9	9	100,0%
95.	Каслинский МР	МОУ «Вишневогорская СОШ № 37»	15	15	100,0%
96.	Каслинский МР	МОУ «Каслинская СОШ №24»	38	37	97,4%
97.	Каслинский МР	МОУ «Каслинская СОШ №27»	17	16	94,1%
98.	Каслинский МР	МОУ «Огневская СОШ»	7	7	100,0%
99.	Каслинский МР	МОУ «Тюбукская СОШ №3»	13	12	92,3%
100.	Кизильский МР	МОУ «Богдановская школа»	11	9	81,8%
101.	Кизильский МР	МОУ «Гранитная школа»	7	5	71,4%
102.	Кизильский МР	МОУ «Зингейская школа»	6	6	100,0%
103.	Кизильский МР	МОУ «Измайловская школа»	2	2	100,0%
104.	Кизильский МР	МОУ «Кацбахская школа»	2	1	50,0%
105.	Кизильский МР	МОУ «Кизильская школа №1»	17	17	100,0%
106.	Кизильский МР	МОУ «Кизильская школа №2»	18	17	94,4%
107.	Кизильский МР	МОУ «Полоцкая школа»	3	3	100,0%
108.	Кизильский МР	МОУ «Путьоктябрьская школа»	7	6	85,7%
109.	Кизильский МР	МОУ «Сыртинская школа»	5	4	80,0%
110.	Кизильский МР	МОУ «Уральская школа»	5	5	100,0%
111.	Коркинский МР	МБОУ «СОШ №1 имени Героя России С.А.Кислова	53	50	94,3%



№ п./п.	Наименование муниципального	Наименование ОО	Количество обучающихся	Из них принявших участие в диагностической работе	
112.	Коркинского городского округа	МБОУ «СОШ №11»	10 классов	17	89,5%
113.	Коркинский МР	МБОУ «СОШ №2»	54	50	92,6%
114.	Коркинский МР	МБОУ «СОШ №28»	19	17	89,5%
115.	Коркинский МР	МБОУ «СОШ №9»	32	30	93,8%
116.	Красноармейский МР	МОУ «Алабугская средняя общеобразовательная школа»	4	4	100,0%
117.	Красноармейский МР	МОУ «Бродокалмакская СОШ»	16	15	93,8%
118.	Красноармейский МР	МОУ «Донгузловская СОШ»	6	4	66,7%
119.	Красноармейский МР	МОУ «Канашевская СОШ»	13	13	100,0%
120.	Красноармейский МР	МОУ «Козыревская СОШ»	9	8	88,9%
121.	Красноармейский МР	МОУ «Лазурненская СОШ»	6	4	66,7%
122.	Красноармейский МР	МОУ «Миасская СОШ №1»	21	18	85,7%
123.	Красноармейский МР	МОУ «Миасская СОШ №2»	29	26	89,7%
124.	Красноармейский МР	МОУ «Октябрьская СОШ»	8	7	87,5%
125.	Красноармейский МР	МОУ «Петровская СОШ»	9	8	88,9%
126.	Красноармейский МР	МОУ «Сугоякская СОШ»	6	6	100,0%
127.	Красноармейский МР	МОУ «Шумовская СОШ»	13	13	100,0%
128.	Кунашакский МР	МБОУ «Тахталымская СОШ»	19	19	100,0%
129.	Кунашакский МР	МКОУ «Буринская СОШ»	2	2	100,0%
130.	Кунашакский МР	МКОУ «Кунашакская СОШ»	40	35	87,5%
131.	Кунашакский МР	МКОУ «Курмановская СОШ»	9	9	100,0%
132.	Кунашакский МР	МКОУ «Куяшская СОШ»	4	3	75,0%
133.	Кунашакский МР	МКОУ «Новобуринская СОШ»	10	9	90,0%
134.	Кунашакский МР	МКОУ «Саринская СОШ»	13	13	100,0%
135.	Кунашакский МР	МКОУ «СОШ п.Муслимова ж-д.ст»	8	8	100,0%
136.	Кунашакский МР	МКОУ «Уркульская СОШ»	12	12	100,0%
137.	Кунашакский МР	МКОУ «Усть-Багарякская СОШ»	4	4	100,0%
138.	Кусинский МР	МБОУ Медведевская СОШ	4	4	100,0%
139.	Кусинский МР	МБОУ Петропавловская СОШ	5	3	60,0%
140.	Кусинский МР	МБОУ СОШ №8	27	24	88,9%
141.	Кусинский МР	МБОУ СОШ №9	49	44	89,8%

№ п.п.	Наименование муниципального	Наименование ОО	Количество обучающихся	Из них принявших участие в диагностической работе	
142.	Курский район	МБОУ СОШ р.п.Магнитка	10 классов	21	100,0%
143.	Нагайбакский МР	МОУ «Арсинская СОШ»	10	7	70,0%
144.	Нагайбакский МР	МОУ «Балканская СОШ им. П.И.Сумина»	1	1	100,0%
145.	Нагайбакский МР	МОУ «Гумбейская СОШ»	6	6	100,0%
146.	Нагайбакский МР	МОУ «Кассельская СОШ»	1	1	100,0%
147.	Нагайбакский МР	МОУ «Красногорская СОШ»	3	3	100,0%
148.	Нагайбакский МР	МОУ «Куликовская СОШ»	3	3	100,0%
149.	Нагайбакский МР	МОУ «Ново-Рассыпнянская СОШ»	11	9	81,8%
150.	Нагайбакский МР	МОУ «Остроленская СОШ»	11	10	90,9%
151.	Нагайбакский МР	МОУ «Парижская СОШ»	8	6	75,0%
152.	Нагайбакский МР	МОУ «Фершампенуазская СШ»	28	28	100,0%
153.	Нязепетровский МР	МКОУ Араслановская СОШ	5	5	100,0%
154.	Нязепетровский МР	МКОУ Первомайская СОШ	2	2	100,0%
155.	Нязепетровский МР	МКОУ Ситцевская СОШ	1	1	100,0%
156.	Нязепетровский МР	МКОУ СОШ № 1 г. Нязепетровска	37	35	94,6%
157.	Нязепетровский МР	МКОУ СОШ № 27 г. Нязепетровска	11	11	100,0%
158.	Нязепетровский МР	МКОУ СОШ № 3 г. Нязепетровска	9	6	66,7%
159.	Нязепетровский МР	МКОУ Ункурдинская СОШ	4	3	75,0%
160.	Нязепетровский МР	МКОУ Шемахинская СОШ	1	1	100,0%
161.	Октябрьский МР	МОУ «Барсучанская СОШ»	3	3	100,0%
162.	Октябрьский МР	МОУ «Вагановская СОШ»	1	1	100,0%
163.	Октябрьский МР	МОУ «Каракульская СОШ»	5	5	100,0%
164.	Октябрьский МР	МОУ «Кочердыкская СОШ»	2	1	50,0%
165.	Октябрьский МР	МОУ «Крутоярская СОШ»	4	3	75,0%
166.	Октябрьский МР	МОУ «Маякская СОШ»	7	6	85,7%
167.	Октябрьский МР	МОУ «Октябрьская СОШ №1»	33	32	97,0%
168.	Октябрьский МР	МОУ «Подовинновская СОШ»	14	14	100,0%
169.	Октябрьский МР	МОУ «Свободненская СОШ»	5	2	40,0%
170.	Октябрьский МР	МОУ «Уйско-Чебаркульская СОШ»	9	9	100,0%
171.	Октябрьский МР	МОУ «Чудиновская СОШ»	4	4	100,0%
172.	Пластовский МР	МКОУ «Степнинская школа»	6	6	100,0%

№ п.п.	Наименование муниципального	Наименование ОО	Количество обучающихся	Из них принявших участие в диагностической работе	
173.	Прайвогорьдского округа	МКОУ «Школа №10 г.Пласта»	10 классов	22	91,7%
174.	Пластовский МР	МКОУ «Школа №12» г.Пласта	6	6	100,0%
175.	Пластовский МР	МКОУ «Школа №15» с. Демарино	4	4	100,0%
176.	Пластовский МР	МКОУ «Школа №16» с. Верхняя Кабанка	6	6	100,0%
177.	Пластовский МР	МКОУ «Школа №17» с. Борисовка	3	3	100,0%
178.	Пластовский МР	МКОУ «Школа №2» г.Пласта	19	19	100,0%
179.	Пластовский МР	МКОУ «Школа №20» г.Пласта	22	22	100,0%
180.	Саткинский МР	МАОУ «СОШ № 10»	16	16	100,0%
181.	Саткинский МР	МАОУ «СОШ № 12»	37	37	100,0%
182.	Саткинский МР	МАОУ «СОШ № 40»	27	27	100,0%
183.	Саткинский МР	МАОУ «СОШ № 9»	8	6	75,0%
184.	Саткинский МР	МАОУ «СОШ №13»	20	18	90,0%
185.	Саткинский МР	МАОУ «СОШ№4 им.В.Г. Некрасова»	28	26	92,9%
186.	Саткинский МР	МАОУ «СОШ№5»	56	55	98,2%
187.	Саткинский МР	МАОУ «СОШ№66» Бердяуш	16	15	93,8%
188.	Саткинский МР	МБОУ «СОШ №11»	20	19	95,0%
189.	Саткинский МР	МБОУ «СОШ р.п. Межевой»	7	6	85,7%
190.	Саткинский МР	МКОУ «СОШ р.п. Сулея»	8	8	100,0%
191.	Саткинский МР	МКОУ «СОШ № 8»	7	7	100,0%
192.	Саткинский МР	МОУ «СОШ № 14»	31	28	90,3%
193.	Сосновский МР	«МОУ Солнечная СОШ»	5	5	100,0%
194.	Сосновский МР	МОУ «Архангельская СОШ	5	5	100,0%
195.	Сосновский МР	МОУ «Долгодеревенская СОШ»	51	44	86,3%
196.	Сосновский МР	МОУ «Есаульская СОШ»	12	11	91,7%
197.	Сосновский МР	МОУ «Краснопольская СОШ»	15	13	86,7%
198.	Сосновский МР	МОУ «Мирненская СОШ»	5	5	100,0%
199.	Сосновский МР	МОУ «Полетаевская СОШ»	22	22	100,0%
200.	Сосновский МР	МОУ «Рощинская СОШ»	15	14	93,3%
201.	Сосновский МР	МОУ «Саккуловская СОШ»	4	3	75,0%
202.	Сосновский МР	МОУ «Саргазинская СОШ»	6	6	100,0%
203.	Сосновский МР	МОУ «Сирюсинская СОШ»	6	6	100,0%

№ п./п.	Наименование муниципального	Наименование ОО	Количество обучающихся	Из них принявших участие в диагностической работе	
204.	Сосновский МР	МОУ «СОШ п.Полевой»	10 классов	2	33,3%
205.	Сосновский МР	МОУ «Теченская СОШ»	3	3	100,0%
206.	Сосновский МР	МОУ «Томинская СОШ»	9	8	88,9%
207.	Сосновский МР	МОУ «Трубенская СОШ»	6	5	83,3%
208.	Сосновский МР	МОУ Кременкульская СОШ	15	13	86,7%
209.	Троицкий МР	МБОУ «Белозёрская СОШ»	11	10	90,9%
210.	Троицкий МР	МБОУ «Берлинская СОШ»	1	1	100,0%
211.	Троицкий МР	МБОУ «Бобровская СОШ»	10	10	100,0%
212.	Троицкий МР	МБОУ «Дробышевская СОШ»	4	3	75,0%
213.	Троицкий МР	МБОУ «Каменнореченская СОШ»	1	1	100,0%
214.	Троицкий МР	МБОУ «Ключевская СОШ»	2	2	100,0%
215.	Троицкий МР	МБОУ «Клястицкая СОШ»	2	2	100,0%
216.	Троицкий МР	МБОУ «Нижнесаранская СОШ»	7	6	85,7%
217.	Троицкий МР	МБОУ «Новомирская СОШ»	1	1	100,0%
218.	Троицкий МР	МБОУ «Песчановская СОШ»	2	2	100,0%
219.	Троицкий МР	МБОУ «Родниковская СОШ»	2	2	100,0%
220.	Троицкий МР	МБОУ «Скалистская СОШ»	11	9	81,8%
221.	Троицкий МР	МБОУ «Целинная СОШ»	6	6	100,0%
222.	Увельский МР	МБОУ «Увельская СОШ№1»	37	35	94,6%
223.	Увельский МР	МКОУ «Берёзовская СОШ»	3	3	100,0%
224.	Увельский МР	МКОУ «Каменская СОШ»	14	14	100,0%
225.	Увельский МР	МКОУ «Петровская СОШ»	7	7	100,0%
226.	Увельский МР	МОУ «Кичигинская СОШ»	7	7	100,0%
227.	Увельский МР	МОУ «Красносельская СОШ»	7	6	85,7%
228.	Увельский МР	МОУ «Нагорненская СОШ»	6	6	100,0%
229.	Увельский МР	МОУ «Песчанская СОШ»	9	9	100,0%
230.	Увельский МР	МОУ «Увельская СОШ№2»	9	5	55,6%
231.	Увельский МР	МОУ «Хомутинская СОШ»	7	5	71,4%
232.	Уйский МР	МКОУ «Вандышевская СОШ»	2	2	100,0%
233.	Уйский МР	МКОУ «Кидышевская СОШ»	2	2	100,0%
234.	Уйский МР	МКОУ «Ларинская СОШ»	2	2	100,0%

№ п.п.	Наименование муниципального	Наименование ОО	Количество обучающихся	Из них принявших участие в диагностической работе	
235.	Уйский район / Городского округа	МКОУ «Масловская СОШ»	10 классов	1	100,0%
236.	Уйский МР	МКОУ «Мирненская СОШ»	7	7	100,0%
237.	Уйский МР	МКОУ «Нижнеусцелемовская СОШ»	1	1	100,0%
238.	Уйский МР	МКОУ «Петропавловская СОШ»	1	1	100,0%
239.	Уйский МР	МКОУ «Уйская СОШ»	41	41	100,0%
240.	Чебаркульский МР	МБОУ «Кундравинская СОШ имени Героя Советского Союза Зернина С.М.»	17	14	82,4%
241.	Чебаркульский МР	МБОУ «Непряхинская СОШ»	5	4	80,0%
242.	Чебаркульский МР	МОУ «Бишкильская СОШ им. Героя России Г.А.Угрюмова»	5	5	100,0%
243.	Чебаркульский МР	МОУ «СОШ д. Звягино»	7	7	100,0%
244.	Чебаркульский МР	МОУ «Тимирязевская СОШ»	16	16	100,0%
245.	Чебаркульский МР	МОУ «Травниковская СОШ»	12	12	100,0%
246.	Чебаркульский МР	МОУ «Шахматовская СОШ»	2	2	100,0%
247.	Чебаркульский МР	МОУ СОШ д.Сарафаново им. Героя России Ю.П.Яковлева	7	7	100,0%
248.	Чебаркульский МР	МОУ СОШ с. Варламово имени Л.Н.Сейфуллиной	2	2	100,0%
249.	Чесменский МР	МБОУ "Березинская СОШ"	5	5	100,0%
250.	Чесменский МР	МБОУ "Новоеткульская СОШ"	4	4	100,0%
251.	Чесменский МР	МБОУ "Новоукраинская СОШ"	1	1	100,0%
252.	Чесменский МР	МБОУ "Огнеупорненская СОШ"	3	3	100,0%
253.	Чесменский МР	МБОУ "Светловская СОШ имени Анчина Н.Н."	8	6	75,0%
254.	Чесменский МР	МБОУ "Тарасовская СОШ"	4	3	75,0%
255.	Чесменский МР	МБОУ "Тарутинская СОШ имени Завершинского В.И."	4	3	75,0%
256.	Чесменский МР	МБОУ "Углицкая СОШ"	4	4	100,0%
257.	Чесменский МР	МБОУ "Цвиллингская СОШ"	4	4	100,0%
258.	Чесменский МР	МБОУ "Черноборская СОШ"	6	6	100,0%
259.	Чесменский МР	МБОУ "Чесменская СОШ № 1"	20	19	95,0%
260.	Чесменский МР	МБОУ "Чесменская СОШ имени Гаврилова М.В."	20	17	85,0%

№ п.п.	Наименование муниципального	Наименование ОО	Количество обучающихся	Из них принявших участие в диагностической работе	
261.	Верхнеуфалейский ГО	МБОУ «Гимназия №7 «Ступени»	10 классов	23	95,8%
262.	Верхнеуфалейский ГО	МБОУ СОШ №1	53	48	90,6%
263.	Верхнеуфалейский ГО	МБОУ СОШ №12	16	10	62,5%
264.	Верхнеуфалейский ГО	МБОУ СОШ №2	15	15	100,0%
265.	Верхнеуфалейский ГО	МБОУ СОШ №5	9	9	100,0%
266.	Верхнеуфалейский ГО	МБОУ СОШ №6	24	20	83,3%
267.	Златоустовский ГО	МАОУ СОШ №1	16	16	100,0%
268.	Златоустовский ГО	МАОУ СОШ №10	26	26	100,0%
269.	Златоустовский ГО	МАОУ СОШ №13	8	8	100,0%
270.	Златоустовский ГО	МАОУ СОШ №15	74	65	87,8%
271.	Златоустовский ГО	МАОУ СОШ №18	27	27	100,0%
272.	Златоустовский ГО	МАОУ СОШ №2	30	29	96,7%
273.	Златоустовский ГО	МАОУ СОШ №21	15	14	93,3%
274.	Златоустовский ГО	МАОУ СОШ №25	40	39	97,5%
275.	Златоустовский ГО	МАОУ СОШ №3	25	19	76,0%
276.	Златоустовский ГО	МАОУ СОШ №34	41	40	97,6%
277.	Златоустовский ГО	МАОУ СОШ №35	36	32	88,9%
278.	Златоустовский ГО	МАОУ СОШ №36	55	51	92,7%
279.	Златоустовский ГО	МАОУ СОШ №37	38	38	100,0%
280.	Златоустовский ГО	МАОУ СОШ №38	25	23	92,0%
281.	Златоустовский ГО	МАОУ СОШ №4	34	32	94,1%
282.	Златоустовский ГО	МАОУ СОШ №45	37	17	45,9%
283.	Златоустовский ГО	МАОУ СОШ №8	39	36	92,3%
284.	Златоустовский ГО	МАОУ СОШ №9	30	28	93,3%
285.	Златоустовский ГО	МАОУ СОШ №90	46	45	97,8%
286.	Карабашский ГО	МКОУ СОШ №1	27	27	100,0%
287.	Копейский ГО	МОУ «СОШ № 1»	56	55	98,2%
288.	Копейский ГО	МОУ «СОШ № 13»	29	26	89,7%
289.	Копейский ГО	МОУ «СОШ № 16»	26	22	84,6%
290.	Копейский ГО	МОУ «СОШ № 2»	38	30	78,9%
291.	Копейский ГО	МОУ «СОШ № 21»	14	11	78,6%

№ п.п.	Наименование муниципального	Наименование ОО	Количество обучающихся	Из них принявших участие в диагностической работе	
292.	Копейский ГО	МОУ «СОШ № 23»	10 классов	39	92,9%
293.	Копейский ГО	МОУ «СОШ № 24»	22	21	95,5%
294.	Копейский ГО	МОУ «СОШ № 4»	27	27	100,0%
295.	Копейский ГО	МОУ «СОШ № 42»	29	26	89,7%
296.	Копейский ГО	МОУ «СОШ № 43»	17	17	100,0%
297.	Копейский ГО	МОУ «СОШ № 44»	29	29	100,0%
298.	Копейский ГО	МОУ «СОШ № 45»	15	15	100,0%
299.	Копейский ГО	МОУ «СОШ № 47»	13	13	100,0%
300.	Копейский ГО	МОУ «СОШ № 48»	62	58	93,5%
301.	Копейский ГО	МОУ «СОШ № 49»	9	9	100,0%
302.	Копейский ГО	МОУ «СОШ № 6»	34	33	97,1%
303.	Копейский ГО	МОУ «СОШ № 7»	53	49	92,5%
304.	Копейский ГО	МОУ «СОШ № 9»	26	24	92,3%
305.	Кыштымский ГО	МОУ «СОШ № 10»	26	26	100,0%
306.	Кыштымский ГО	МОУ «СОШ № 13»	46	43	93,5%
307.	Кыштымский ГО	МОУ «СОШ № 3»	17	17	100,0%
308.	Кыштымский ГО	МОУ «СОШ №1»	21	19	90,5%
309.	Кыштымский ГО	МОУ «СОШ №2»	39	38	97,4%
310.	Магнитогорский ГО	АНО «СОШРО»	33	28	84,8%
311.	Магнитогорский ГО	МАОУ «Академический лицей»	71	70	98,6%
312.	Магнитогорский ГО	МАОУ «МЛ №1» г. Магнитогорска	101	97	96,0%
313.	Магнитогорский ГО	МОУ «Гимназия №18» города Магнитогорска	46	43	93,5%
314.	Магнитогорский ГО	МОУ «Гимназия №53»	61	54	88,5%
315.	Магнитогорский ГО	МОУ «МГМЛ»	48	44	91,7%
316.	Магнитогорский ГО	МОУ «СОШ № 34» г. Магнитогорска	19	19	100,0%
317.	Магнитогорский ГО	МОУ «СОШ №1» г. Магнитогорска	54	53	98,1%
318.	Магнитогорский ГО	МОУ «СОШ №10 им. В.П. Поляничко» г. Магнитогорска	56	54	96,4%
319.	Магнитогорский ГО	МОУ «СОШ №12» г. Магнитогорска	27	26	96,3%
320.	Магнитогорский ГО	МОУ «СОШ №13 им. Ю.А. Гагарина» г. Магнитогорска	30	30	100,0%

№ п.п.	Наименование муниципального	Наименование ОО	Количество обучающихся	Из них принявших участие в диагностической работе	
321.	района/городского округа	МОУ «СОШ №14» г. Магнитогорска	<b>10 классов</b>	30	96,8%
322.	Магнитогорский ГО	МОУ «СОШ №16» г. Магнитогорска	27	26	96,3%
323.	Магнитогорский ГО	МОУ «СОШ №20» г. Магнитогорска	32	30	93,8%
324.	Магнитогорский ГО	МОУ «СОШ №21» г. Магнитогорска	27	17	63,0%
325.	Магнитогорский ГО	МОУ «СОШ №25 при МаГК» г. Магнитогорска	25	22	88,0%
326.	Магнитогорский ГО	МОУ «СОШ №28» города Магнитогорска	37	34	91,9%
327.	Магнитогорский ГО	МОУ «СОШ №3» г. Магнитогорска	32	31	96,9%
328.	Магнитогорский ГО	МОУ «СОШ №31» г. Магнитогорска	24	24	100,0%
329.	Магнитогорский ГО	МОУ «СОШ №32» г. Магнитогорска	46	43	93,5%
330.	Магнитогорский ГО	МОУ «СОШ №33 с УИАЯ» г. Магнитогорска	54	52	96,3%
331.	Магнитогорский ГО	МОУ «СОШ №36»	47	42	89,4%
332.	Магнитогорский ГО	МОУ «СОШ №37» г. Магнитогорска	17	16	94,1%
333.	Магнитогорский ГО	МОУ «СОШ №38 им. В.И. Машковцева» г. Магнитогорска	19	19	100,0%
334.	Магнитогорский ГО	МОУ «СОШ №39» г. Магнитогорска	27	24	88,9%
335.	Магнитогорский ГО	МОУ «СОШ №40» г. Магнитогорска	39	37	94,9%
336.	Магнитогорский ГО	МОУ «СОШ №42» г. Магнитогорска	18	13	72,2%
337.	Магнитогорский ГО	МОУ «СОШ №47» г. Магнитогорска	48	46	95,8%
338.	Магнитогорский ГО	МОУ «СОШ №48» г. Магнитогорска	52	50	96,2%
339.	Магнитогорский ГО	МОУ «СОШ №5 УИМ» г. Магнитогорска	57	55	96,5%
340.	Магнитогорский ГО	МОУ «СОШ №50» г. Магнитогорска	52	48	92,3%
341.	Магнитогорский ГО	МОУ «СОШ №54» г. Магнитогорска	33	29	87,9%
342.	Магнитогорский ГО	МОУ «СОШ №55» г. Магнитогорска	62	54	87,1%
343.	Магнитогорский ГО	МОУ «СОШ №56 УИМ» г. Магнитогорска	59	56	94,9%
344.	Магнитогорский ГО	МОУ «СОШ №59 им. И. Ромазана» г. Магнитогорска	54	50	92,6%
345.	Магнитогорский ГО	МОУ «СОШ №60» г. Магнитогорска	16	16	100,0%
346.	Магнитогорский ГО	МОУ «СОШ №61» города Магнитогорска	13	13	100,0%
347.	Магнитогорский ГО	МОУ «СОШ №62» г. Магнитогорска	30	27	90,0%
348.	Магнитогорский ГО	МОУ «СОШ №63» г. Магнитогорска	28	25	89,3%
349.	Магнитогорский ГО	МОУ «СОШ №64 им. Б. Ручьева»	61	57	93,4%



№ п.п.	Наименование муниципального района/городского округа	Наименование ОО	Количество обучающихся	Из них принявших участие в диагностической работе	
		г. Магнитогорска	10 классов		
350.	Магнитогорский ГО	МОУ «СОШ №65 им. Б.П. Агапитова УИПМЭЦ» г. Магнитогорска	55	52	94,5%
351.	Магнитогорский ГО	МОУ «СОШ №66» г. Магнитогорска	20	20	100,0%
352.	Магнитогорский ГО	МОУ «СОШ №67» города Магнитогорска	29	26	89,7%
353.	Магнитогорский ГО	МОУ «СОШ №7 им. Д.П. Галкина» города Магнитогорска	20	20	100,0%
354.	Магнитогорский ГО	МОУ «СОШ №8» г. Магнитогорска	104	96	92,3%
355.	Магнитогорский ГО	МОУ «СШИ №2» г. Магнитогорска	17	15	88,2%
356.	Магнитогорский ГО	МОУ СОШ №6 г. Магнитогорска	32	31	96,9%
357.	Магнитогорский ГО	Проектная школа «МГТУ им. Г.И. Носова»	24	24	100,0%
358.	Магнитогорский ГО	ЧОУ «Основная Общеобразовательная Школа «Исток»	4	4	100,0%
359.	Магнитогорский ГО	ЧОУ «СОШ «Левушка»	12	12	100,0%
360.	Миасский ГО	ГИМНАЗИЯ 26	49	46	93,9%
361.	Миасский ГО	ЛИЦЕЙ 6	57	52	91,2%
362.	Миасский ГО	СОШ 1	34	31	91,2%
363.	Миасский ГО	СОШ 10	29	26	89,7%
364.	Миасский ГО	СОШ 11	26	20	76,9%
365.	Миасский ГО	СОШ 13	19	16	84,2%
366.	Миасский ГО	СОШ 16	68	64	94,1%
367.	Миасский ГО	СОШ 17	29	28	96,6%
368.	Миасский ГО	СОШ 18	18	16	88,9%
369.	Миасский ГО	СОШ 19	29	26	89,7%
370.	Миасский ГО	СОШ 2	6	5	83,3%
371.	Миасский ГО	СОШ 20	19	19	100,0%
372.	Миасский ГО	СОШ 21	44	36	81,8%
373.	Миасский ГО	СОШ 22	16	14	87,5%
374.	Миасский ГО	СОШ 29	16	14	87,5%
375.	Миасский ГО	СОШ 3	10	9	90,0%
376.	Миасский ГО	СОШ 31	9	9	100,0%

№ п.п.	Наименование муниципального	Наименование ОО	Количество обучающихся	Из них принявших участие в диагностической работе	
377.	Муниципальный районный городского округа	СОШ 35	10 классов	4	100,0%
378.	Миасский ГО	СОШ 4	47	43	91,5%
379.	Миасский ГО	СОШ 44	31	30	96,8%
380.	Миасский ГО	СОШ 7	23	22	95,7%
381.	Миасский ГО	СОШ 9	27	25	92,6%
382.	Озерский ГО	ЛИЦЕЙ 23	31	31	100,0%
383.	Озерский ГО	ЛИЦЕЙ 39	51	44	86,3%
384.	Озерский ГО	СОШ 21	30	28	93,3%
385.	Озерский ГО	СОШ 24	26	25	96,2%
386.	Озерский ГО	СОШ 25	16	16	100,0%
387.	Озерский ГО	СОШ 27	31	26	83,9%
388.	Озерский ГО	СОШ 30	25	22	88,0%
389.	Озерский ГО	СОШ 32	44	39	88,6%
390.	Озерский ГО	СОШ 33	36	33	91,7%
391.	Озерский ГО	СОШ 35	7	7	100,0%
392.	Озерский ГО	СОШ 38	32	29	90,6%
393.	Озерский ГО	СОШ 41	11	11	100,0%
394.	Снежинский ГО	МБОУ «Гимназия № 127»	64	60	93,8%
395.	Снежинский ГО	МБОУ СОШ № 121	52	48	92,3%
396.	Снежинский ГО	МБОУ СОШ № 125	42	40	95,2%
397.	Снежинский ГО	МБОУ СОШ № 126	33	29	87,9%
398.	Снежинский ГО	МБОУ СОШ № 135	57	53	93,0%
399.	Снежинский ГО	МБОУ СОШ №117	49	44	89,8%
400.	Трехгорный ГО	МБОУ «СОШ № 106»	15	13	86,7%
401.	Трехгорный ГО	МБОУ «СОШ № 108»	28	26	92,9%
402.	Трехгорный ГО	МБОУ «СОШ № 109»	28	24	85,7%
403.	Трехгорный ГО	МБОУ «СОШ № 110»	17	15	88,2%
404.	Трехгорный ГО	МБОУ «СОШ № 112»	28	23	82,1%
405.	Трехгорный ГО	МОУ «Центр образования»	5	5	100,0%
406.	Троицкий ГО	МАОУ «Гимназия № 23»	22	22	100,0%
407.	Троицкий ГО	МАОУ «Средняя общеобразовательная школа	18	16	88,9%

№ п.п.	Наименование муниципального района/городского округа	Наименование ОО	Количество обучающихся	Из них принявших участие в диагностической работе	
		№ 15»	10 классов		
408.	Троицкий ГО	МБОУ «Лицей № 13»	31	27	87,1%
409.	Троицкий ГО	МБОУ «Лицей № 17»	35	33	94,3%
410.	Троицкий ГО	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 10»	24	22	91,7%
411.	Троицкий ГО	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 3»	25	23	92,0%
412.	Троицкий ГО	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 39»	23	23	100,0%
413.	Троицкий ГО	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 47»	18	16	88,9%
414.	Троицкий ГО	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 6»	17	14	82,4%
415.	Троицкий ГО	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 7 им. В.И. Медведова»	25	23	92,0%
416.	Троицкий ГО	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 9»	26	24	92,3%
417.	Усть-Катавский ГО	МАОУ СОШ №5	16	16	100,0%
418.	Усть-Катавский ГО	МАОУ СОШ №7	27	25	92,6%
419.	Усть-Катавский ГО	МКОУ СОШ №1	27	27	100,0%
420.	Усть-Катавский ГО	МКОУ СОШ №23	3	2	66,7%
421.	Чебаркульский ГО	МБОУ «СОШ № 2»	30	30	100,0%
422.	Чебаркульский ГО	МБОУ «СОШ № 4»	19	18	94,7%
423.	Чебаркульский ГО	МБОУ «СОШ № 6»	15	13	86,7%
424.	Чебаркульский ГО	МБОУ «СОШ №1»	50	43	86,0%
425.	Чебаркульский ГО	МБОУ СОШ № 7	30	26	86,7%
426.	Южноуральский ГО	МАУО СОШ №7	41	40	97,6%
427.	Южноуральский ГО	МОУ СОШ №1	25	23	92,0%
428.	Южноуральский ГО	МОУ СОШ №3	24	24	100,0%
429.	Южноуральский ГО	МОУ СОШ №4	39	39	100,0%
430.	Южноуральский ГО	МОУ СОШ №6	28	27	96,4%

№ п./п.	Наименование муниципального	Наименование ОО	Количество обучающихся	Из них принявших участие в диагностической работе	
431.	Районный округ	МКОУ СОШ №2	10 классов	27	87,1%
432.	Челябинский ГО	ГБОУ "Челябинская кадетская школа-интернат с первоначальной летной подготовкой"	83	83	100,0%
433.	Челябинский ГО	ГБОУ "Челябинский областной многопрофильный лицей-интернат для одаренных детей"	37	37	100,0%
434.	Челябинский ГО	МАОУ «Академический лицей №95 г. Челябинска»	56	50	89,3%
435.	Челябинский ГО	МАОУ «Гимназия № 23 г. Челябинск им. В.Д. Луценко»	55	49	89,1%
436.	Челябинский ГО	МАОУ «Гимназия № 100 г. Челябинска»	50	44	88,0%
437.	Челябинский ГО	МАОУ «Гимназия № 26 г. Челябинска»	82	74	90,2%
438.	Челябинский ГО	МАОУ «Гимназия № 76 г. Челябинска»	82	79	96,3%
439.	Челябинский ГО	МАОУ «Гимназия № 80 г. Челябинска»	66	58	87,9%
440.	Челябинский ГО	МАОУ «Гимназия № 96 г. Челябинска»	67	62	92,5%
441.	Челябинский ГО	МАОУ «Гимназия №93 г. Челябинска»	78	72	92,3%
442.	Челябинский ГО	МАОУ «Лицей № 102 г. Челябинска»	66	61	92,4%
443.	Челябинский ГО	МАОУ «Лицей № 142 г. Челябинска»	43	43	100,0%
444.	Челябинский ГО	МАОУ «Лицей № 35 г. Челябинска»	112	104	92,9%
445.	Челябинский ГО	МАОУ «Лицей № 37 г. Челябинска»	37	35	94,6%
446.	Челябинский ГО	МАОУ «Лицей № 67 г. Челябинска»	30	30	100,0%
447.	Челябинский ГО	МАОУ «Лицей № 77 г. Челябинска»	74	74	100,0%
448.	Челябинский ГО	МАОУ «Лицей № 82 г. Челябинска»	106	98	92,5%
449.	Челябинский ГО	МАОУ «Лицей № 97 г. Челябинска»	41	36	87,8%
450.	Челябинский ГО	МАОУ «МЛ № 148 г. Челябинска» (филиал ул. Гидрострой, 11 А)	139	132	95,0%
451.	Челябинский ГО	МАОУ «ОЦ «НЬЮТОН» г. Челябинска	90	75	83,3%
452.	Челябинский ГО	МАОУ «ОЦ № 2 г. Челябинска»	90	79	87,8%
453.	Челябинский ГО	МАОУ «ОЦ № 5 г. Челябинска»	62	61	98,4%
454.	Челябинский ГО	МАОУ «ОЦ №1»	63	56	88,9%
455.	Челябинский ГО	МАОУ «СОШ № 104 г. Челябинска»	86	82	95,3%

№ п.п.	Наименование муниципального	Наименование ОО	Количество обучающихся	Из них принявших участие в диагностической работе	
456.	Челябинский район/порбдского округа	МАОУ «СОШ № 108 г. Челябинска»	10 классов	32	100,0%
457.	Челябинский ГО	МАОУ «СОШ № 112 г. Челябинска»	72	69	95,8%
458.	Челябинский ГО	МАОУ «СОШ № 124 г. Челябинска»	55	54	98,2%
459.	Челябинский ГО	МАОУ «СОШ № 130 г. Челябинска»	33	33	100,0%
460.	Челябинский ГО	МАОУ «СОШ № 137 г. Челябинска»	50	27	54,0%
461.	Челябинский ГО	МАОУ «СОШ № 138 г. Челябинска»	47	44	93,6%
462.	Челябинский ГО	МАОУ «СОШ № 14 г. Челябинска»	20	19	95,0%
463.	Челябинский ГО	МАОУ «СОШ № 147 г. Челябинска»	103	92	89,3%
464.	Челябинский ГО	МАОУ «СОШ № 15 г. Челябинска»	119	107	89,9%
465.	Челябинский ГО	МАОУ «СОШ № 152 г. Челябинска»	59	56	94,9%
466.	Челябинский ГО	МАОУ «СОШ № 153 г. Челябинска»	53	49	92,5%
467.	Челябинский ГО	МАОУ «СОШ № 154 г. Челябинска»	59	47	79,7%
468.	Челябинский ГО	МАОУ «СОШ № 155 г. Челябинска»	63	56	88,9%
469.	Челябинский ГО	МАОУ «СОШ № 21 г. Челябинска»	34	33	97,1%
470.	Челябинский ГО	МАОУ «СОШ № 24 г. Челябинска»	20	20	100,0%
471.	Челябинский ГО	МАОУ «СОШ № 25 г. Челябинска»	67	64	95,5%
472.	Челябинский ГО	МАОУ «СОШ № 30 г. Челябинска» (филиал)	46	41	89,1%
473.	Челябинский ГО	МАОУ «СОШ № 36 г. Челябинска»	46	43	93,5%
474.	Челябинский ГО	МАОУ «СОШ № 41 г. Челябинска»	51	47	92,2%
475.	Челябинский ГО	МАОУ «СОШ № 43 г. Челябинска»	22	21	95,5%
476.	Челябинский ГО	МАОУ «СОШ № 46 г. Челябинска»	59	56	94,9%
477.	Челябинский ГО	МАОУ «СОШ № 47 г. Челябинска»	25	21	84,0%
478.	Челябинский ГО	МАОУ «СОШ № 5 г. Челябинска»	46	42	91,3%
479.	Челябинский ГО	МАОУ «СОШ № 53 г. Челябинска»	39	35	89,7%
480.	Челябинский ГО	МАОУ «СОШ № 56 г. Челябинска»	17	15	88,2%
481.	Челябинский ГО	МАОУ «СОШ № 59 г. Челябинска»	42	38	90,5%
482.	Челябинский ГО	МАОУ «СОШ № 6 г. Челябинска»	26	25	96,2%
483.	Челябинский ГО	МАОУ «СОШ № 62 г. Челябинска»	20	15	75,0%
484.	Челябинский ГО	МАОУ «СОШ № 73 г. Челябинска»	68	62	91,2%
485.	Челябинский ГО	МАОУ «СОШ № 74 г. Челябинска»	28	26	92,9%
486.	Челябинский ГО	МАОУ «СОШ № 78 г. Челябинска»	28	26	92,9%

№ п.п.	Наименование муниципального	Наименование ОО	Количество обучающихся	Из них принявших участие в диагностической работе	
487.	Челябинский район/Копейского округа	МАОУ «СОШ № 8 г. Челябинска»	10 классов	31	91,2%
488.	Челябинский ГО	МАОУ «СОШ № 84 г. Челябинска»	69	64	92,8%
489.	Челябинский ГО	МАОУ «СОШ № 91 г. Челябинска»	30	27	90,0%
490.	Челябинский ГО	МАОУ «СОШ № 94 г. Челябинска»	29	25	86,2%
491.	Челябинский ГО	МАОУ «СОШ №118 г. Челябинска»	46	45	97,8%
492.	Челябинский ГО	МАОУ «СОШ №13 г. Челябинска»	74	68	91,9%
493.	Челябинский ГО	МАОУ «СОШ №145» г. Челябинска	37	35	94,6%
494.	Челябинский ГО	МАОУ «СОШ №98 г. Челябинска»	37	32	86,5%
495.	Челябинский ГО	МАОУ «СОШ № 50 г. Челябинска»	127	15	11,8%
496.	Челябинский ГО	МБОУ «Школа-интернат спортивного профиля г. Челябинска»	26	26	100,0%
497.	Челябинский ГО	МБОУ «Гимназия № 48 г. Челябинска»	44	34	77,3%
498.	Челябинский ГО	МБОУ «Гимназия № 63 г. Челябинска»	53	46	86,8%
499.	Челябинский ГО	МБОУ «Гимназия №1 г. Челябинска»	85	84	98,8%
500.	Челябинский ГО	МБОУ «Гимназия №10 г. Челябинска»	30	24	80,0%
501.	Челябинский ГО	МБОУ «Лицей № 120 г. Челябинска»	41	33	80,5%
502.	Челябинский ГО	МБОУ «Лицей № 88 г. Челябинска»	51	49	96,1%
503.	Челябинский ГО	МБОУ «ОЦ № 3 г. Челябинска»	54	53	98,1%
504.	Челябинский ГО	МБОУ «СОШ № 103 г. Челябинска»	37	34	91,9%
505.	Челябинский ГО	МБОУ «СОШ № 105 г. Челябинска»	29	26	89,7%
506.	Челябинский ГО	МБОУ «СОШ № 106 г. Челябинска»	18	12	66,7%
507.	Челябинский ГО	МБОУ «СОШ № 107 г. Челябинска»	34	29	85,3%
508.	Челябинский ГО	МБОУ «СОШ № 109 г. Челябинска»	49	45	91,8%
509.	Челябинский ГО	МБОУ «СОШ № 115 г. Челябинска»	20	20	100,0%
510.	Челябинский ГО	МБОУ «СОШ № 116 г. Челябинска»	87	80	92,0%
511.	Челябинский ГО	МБОУ «СОШ № 121 г. Челябинска»	100	89	89,0%
512.	Челябинский ГО	МБОУ «СОШ № 129 г. Челябинска»	50	50	100,0%
513.	Челябинский ГО	МБОУ «СОШ № 131 г. Челябинска»	17	17	100,0%
514.	Челябинский ГО	МБОУ «СОШ № 141 г. Челябинска»	18	10	55,6%
515.	Челябинский ГО	МБОУ «СОШ № 146 г. Челябинска»	19	18	94,7%
516.	Челябинский ГО	МБОУ «СОШ № 150 г. Челябинск»	33	29	87,9%

№ п.п.	Наименование муниципального	Наименование ОО	Количество обучающихся	Из них принявших участие в диагностической работе	
517.	Челябинский район/Копейского округа	МБОУ «СОШ № 151 г. Челябинска»	<b>10 классов</b>	48	92,3%
518.	Челябинский ГО	МБОУ «СОШ № 19 г. Челябинска»	32	30	93,8%
519.	Челябинский ГО	МБОУ «СОШ № 22 г. Челябинска»	25	18	72,0%
520.	Челябинский ГО	МБОУ «СОШ № 28 г. Челябинска»	58	52	89,7%
521.	Челябинский ГО	МБОУ «СОШ № 3 г. Челябинска»	53	51	96,2%
522.	Челябинский ГО	МБОУ «СОШ № 32 г. Челябинска»	30	29	96,7%
523.	Челябинский ГО	МБОУ «СОШ № 39 г. Челябинска»	26	22	84,6%
524.	Челябинский ГО	МБОУ «СОШ № 42 г. Челябинска»	30	28	93,3%
525.	Челябинский ГО	МБОУ «СОШ № 51 г. Челябинска»	53	50	94,3%
526.	Челябинский ГО	МБОУ «СОШ № 54 г. Челябинска»	80	73	91,3%
527.	Челябинский ГО	МБОУ «СОШ № 55 г. Челябинска»	41	41	100,0%
528.	Челябинский ГО	МБОУ «СОШ № 58 г. Челябинска»	19	17	89,5%
529.	Челябинский ГО	МБОУ «СОШ № 61 г. Челябинска»	21	21	100,0%
530.	Челябинский ГО	МБОУ «СОШ № 68 г. Челябинска»	93	83	89,2%
531.	Челябинский ГО	МБОУ «СОШ № 70 г. Челябинска»	23	18	78,3%
532.	Челябинский ГО	МБОУ «СОШ № 71 г. Челябинска»	22	13	59,1%
533.	Челябинский ГО	МБОУ «СОШ № 75 г. Челябинска»	47	43	91,5%
534.	Челябинский ГО	МБОУ «СОШ № 81 г. Челябинска»	28	28	100,0%
535.	Челябинский ГО	МБОУ «СОШ № 86 г. Челябинска»	23	19	82,6%
536.	Челябинский ГО	МБОУ «СОШ № 92 г. Челябинска»	43	42	97,7%
537.	Челябинский ГО	МБОУ «СОШ № 99 г. Челябинска»	68	61	89,7%
538.	Челябинский ГО	МБОУ «СОШ № 89 г. Челябинска»	29	29	100,0%
539.	Челябинский ГО	МБОУ «СОШ №12 г. Челябинска»	36	33	91,7%
540.	Челябинский ГО	МБОУ «СОШ №144 г. Челябинска»	23	21	91,3%
541.	Челябинский ГО	МБОУ «СОШ №17 г. Челябинска»	26	25	96,2%
542.	Челябинский ГО	МБОУ «СОШ №4» г. Челябинска»	25	21	84,0%
543.	Челябинский ГО	МБОУ «СОШ №45 г. Челябинска»	52	43	82,7%
544.	Челябинский ГО	МБОУ «ФМЛ №31 г. Челябинска»	50	45	90,0%
545.	Челябинский ГО	ЧОУ СОШ «Лидер»	14	14	100,0%
<b>Итого по Челябинской области</b>			<b>14 400</b>	<b>13 140</b>	<b>91,3%</b>

Таблица 3

**Результаты диагностики уровня индивидуальных достижений  
(метапредметных планируемых результатов и функциональной грамотности)  
обучающихся 10-х классов типам населенных пунктов Челябинской области<sup>6</sup>**

№	Кластер	Наименование МР/ ГО	Кол-во обучающихся 10 классов, принимавших участие в выполнении ОКР	Количество первичных баллов											
				метапредметные планируемые результаты						функциональная грамотность					
				0–14		15–22		23–27		0-8		9-12		13-15	
				Уровни											
				«Недостаточный»		«Базовый»		«Повышенный»		«Недостаточный»		«Базовый»		«Повышенный»	
Количество	%	Количество	%	Количество	%	Количество	%	Количество	%	Количество	%				
1	Крупные города	Златоустовский ГО	585	127	21,7%	402	68,7%	56	9,6%	217	37,1%	316	54,0%	52	8,9%
2		Копейский ГО	504	194	38,5%	278	55,2%	32	6,3%	298	59,1%	183	36,3%	23	4,6%
3		Магнитогорский ГО	1804	541	30,0%	1162	64,4%	101	5,6%	798	44,2%	855	47,4%	151	8,4%
4		Миасский ГО	555	134	24,1%	364	65,6%	57	10,3%	242	43,6%	287	51,7%	26	4,7%
5		Озёрский ГО	311	86	27,7%	212	68,2%	13	4,2%	162	52,1%	137	44,1%	12	3,9%
6		Снежинский ГО	274	74	27,0%	161	58,8%	39	14,2%	91	33,2%	156	56,9%	27	9,9%
7		Трёхгорный ГО	106	45	42,5%	60	56,6%	1	0,9%	67	63,2%	37	34,9%	2	1,9%
8		Троицкий ГО	243	101	41,6%	128	52,7%	14	5,8%	141	58,0%	96	39,5%	6	2,5%
9		Челябинский ГО	5057	1256	24,8%	3318	65,6%	483	9,6%	2101	41,5%	2564	50,7%	392	7,8%

<sup>6</sup> Список ГО выстроен в алфавитном порядке.



№	Кластер	Наименование МР/ ГО	Кол-во обучающихся 10 классов, принимавших участие в выполнении ОКР	Количество первичных баллов											
				метапредметные планируемые результаты						функциональная грамотность					
				0–14		15–22		23–27		0-8		9-12		13-15	
				Уровни											
				«Недостаточный»		«Базовый»		«Повышенный»		«Недостаточный»		«Базовый»		«Повышенный»	
				Количество	%	Количество	%	Количество	%	Количество	%	Количество	%	Количество	%
10	Малые города	Агаповский МР	137	54	39,4%	81	59,1%	2	1,5%	78	56,9%	48	35,0%	11	8,0%
11		Ашинский МР	235	85	36,2%	140	59,6%	10	4,3%	123	52,3%	107	45,5%	5	2,1%
12		Верхнеуральский МР	96	17	17,7%	73	76,0%	6	6,3%	50	52,1%	41	42,7%	5	5,2%
13		Еманжелинский МР	126	69	54,8%	53	42,1%	4	3,2%	81	64,3%	39	31,0%	6	4,8%
14		Карабашский ГО	27	12	44,4%	15	55,6%	0	0,0%	17	63,0%	10	37,0%		0,0%
15		Карталинский МР	162	33	20,4%	120	74,1%	9	5,6%	64	39,5%	91	56,2%	7	4,3%
16		Каслинский МР	96	51	53,1%	37	38,5%	8	8,3%	58	60,4%	31	32,3%	7	7,3%
17		Катав-Ивановский МР	62	29	46,8%	31	50,0%	2	3,2%	33	53,2%	27	43,5%	2	3,2%
18		Коркинский МР	164	25	15,2%	126	76,8%	13	7,9%	44	26,8%	105	64,0%	15	9,1%
19		Кусинский МР	96	23	24,0%	60	62,5%	13	13,5%	31	32,3%	55	57,3%	10	10,4%
20		Кыштымский ГО	143	43	30,1%	94	65,7%	6	4,2%	54	37,8%	80	55,9%	9	6,3%
21		Пластовский МР	88	37	42,0%	48	54,5%	3	3,4%	52	59,1%	33	37,5%	3	3,4%
22		Саткинский МР	268	54	20,1%	175	65,3%	39	14,6%	111	41,4%	140	52,2%	17	6,3%
23		Усть-Катавский ГО	70	27	38,6%	37	52,9%	6	8,6%	42	60,0%	25	35,7%	3	4,3%

№	Кластер	Наименование МР/ ГО	Кол-во обучающихся 10 классов, принимавших участие в выполнении ОКР	Количество первичных баллов											
				метапредметные планируемые результаты						функциональная грамотность					
				0–14		15–22		23–27		0-8		9-12		13-15	
				Уровни											
				«Недостаточный»		«Базовый»		«Повышенный»		«Недостаточный»		«Базовый»		«Повышенный»	
				Количество	%	Количество	%	Количество	%	Количество	%	Количество	%	Количество	%
2 4		Чебаркульский МР	69	33	47,8%	35	50,7%	1	1,4%	34	49,3%	32	46,4%	3	4,3%
2 5		Южноуральский ГО	153	24	15,7%	113	73,9%	16	10,5%	48	31,4%	85	55,6%	20	13,1%

№	Кластер	Наименование МР/ ГО	Кол-во обучающихся 10 классов, принимавших участие в выполнении ОКР	Количество первичных баллов						Количество первичных баллов						
				метапредметные планируемые результаты						функциональная грамотность						
				0–14		15–22		23–27		0-8		9-12		13-15		
				Уровни												
				«Недостаточный»		«Базовый»		«Повышенный»		«Недостаточный»		«Базовый»		«Повышенный»		
				Количество	%	Количество	%	Количество	%	Количество	%	Количество	%	Количество	%	
26	Поселки и села	Аргаяшский МР	201	89	44,3%	104	51,7%	8	4,0%	121	60,2%	73	36,3%	7	3,5%	
27		Брединский МР	96	66	68,8%	29	30,2%	1	1,0%	69	71,9%	25	26,0%	2	2,1%	
28		Варненский МР	79	38	48,1%	41	51,9%	0	0,0%	47	59,5%	30	38,0%	2	2,5%	
29		Верхнеуфалейский ГО	125	18	14,4%	93	74,4%	14	11,2%	42	33,6%	71	56,8%	12	9,6%	
30		Еткульский МР	69	25	36,2%	41	59,4%	3	4,3%	31	44,9%	31	44,9%	7	10,1%	
31		Кизильский МР	75	36	48,0%	25	33,3%	14	18,7%	33	44,0%	33	44,0%	9	12,0%	
32		Красноармейский МР	126	56	44,4%	62	49,2%	8	6,3%	64	50,8%	54	42,9%	8	6,3%	
33		Кунашакский МР	114	39	34,2%	71	62,3%	4	3,5%	51	44,7%	52	45,6%	11	9,6%	
34		Локомотивный ГО	27	2	7,4%	22	81,5%	3	11,1%	3	11,1%	17	63,0%	7	25,9%	
35		Нагайбакский МР	74	24	32,4%	50	67,6%	0	0,0%	35	47,3%	39	52,7%		0,0%	
36		Нязепетровский МР	64	25	39,1%	35	54,7%	4	6,3%	26	40,6%	28	43,8%	10	15,6%	
37		Октябрьский МР	80	43	53,8%	36	45,0%	1	1,3%	59	73,8%	17	21,3%	4	5,0%	
38		Сосновский МР	165	78	47,3%	85	51,5%	2	1,2%	85	51,5%	73	44,2%	7	4,2%	
39		Троицкий МР	55	14	25,5%	36	65,5%	5	9,1%	28	50,9%	24	43,6%	3	5,5%	
40		Увельский МР	97	45	46,4%	50	51,5%	2	2,1%	50	51,5%	41	42,3%	6	6,2%	
41		Уйский МР	57	31	54,4%	25	43,9%	1	1,8%	31	54,4%	25	43,9%	1	1,8%	
42		Чебаркульский ГО	130	36	27,7%	85	65,4%	9	6,9%	63	48,5%	57	43,8%	10	7,7%	
43		Чесменский МР	75	28	37,3%	41	54,7%	6	8,0%	39	52,0%	32	42,7%	4	5,3%	
<b>Общий итог</b>			<b>13140</b>	<b>3867</b>	<b>29,4%</b>	<b>8254</b>	<b>62,8%</b>	<b>1019</b>	<b>7,8%</b>	<b>5914</b>	<b>45,0%</b>	<b>6302</b>	<b>48,0%</b>	<b>924</b>	<b>7,0%</b>	

Таблица 4

**Результаты диагностики уровня индивидуальных достижений  
(метапредметных планируемых результатов) обучающихся 10-х классов по направлениям междисциплинарной программы и уровням сложности в разрезе муниципалитетов Челябинской области**

Территориальный кластер	МСУ	Кол-во участников	Поиск и извлечение информации		Интеграция и интерпретация информации		Осмысление и оценивание информации	
			Базовый уровень, %	Повышенный уровень, %	Базовый уровень, %	Повышенный уровень, %	Базовый уровень, %	Повышенный уровень, %
Крупный города	Златоустовский ГО	585	62%	63%	76%	73%	55%	60%
	Копейский ГО	504	54%	55%	69%	67%	48%	50%
	Магнитогорский ГО	1804	57%	60%	73%	70%	49%	54%
	Миасский ГО	555	60%	66%	78%	75%	51%	59%
	Озёрский ГО	311	52%	65%	72%	75%	43%	55%
	Снежинский ГО	274	64%	66%	75%	71%	54%	55%
	Трёхгорный ГО	106	52%	55%	70%	70%	40%	46%
	Троицкий ГО	243	55%	50%	72%	65%	46%	51%
	Челябинский ГО	5057	59%	64%	75%	71%	54%	55%
Малые города	Агаповский МР	137	57%	52%	68%	63%	45%	45%
	Ашинский МР	235	53%	58%	73%	66%	43%	53%
	Верхнеуральский МР	96	53%	65%	68%	62%	66%	64%
	Еманжелинский МР	126	46%	57%	66%	63%	40%	39%

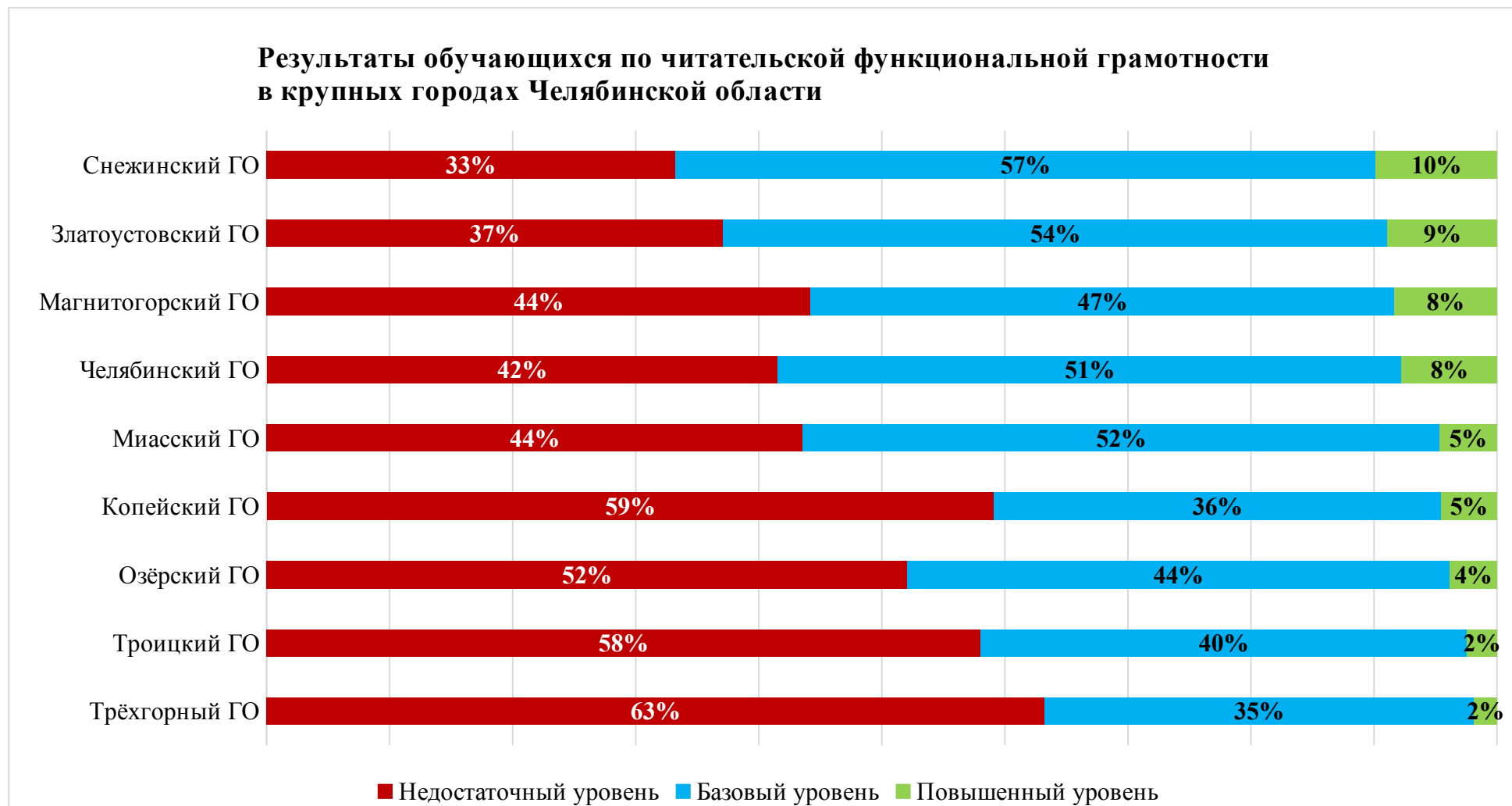
Территориальный кластер	МСУ	Кол-во участников	Поиск и извлечение информации		Интеграция и интерпретация информации		Осмысление и оценивание информации	
			Базовый уровень, %	Повышенный уровень, %	Базовый уровень, %	Повышенный уровень, %	Базовый уровень, %	Повышенный уровень, %
	Карабашский ГО	27	47%	57%	59%	57%	46%	41%
	Карталинский МР	162	64%	65%	72%	65%	56%	48%
	Каслинский МР	96	50%	45%	68%	60%	48%	41%
	Катав-Ивановский МР	62	52%	63%	63%	65%	43%	58%
	Коркинский МР	164	60%	65%	74%	71%	57%	61%
	Кусинский МР	96	59%	70%	72%	73%	58%	64%
	Кыштымский ГО	143	52%	65%	73%	74%	49%	53%
	Пластовский МР	88	52%	60%	55%	58%	41%	53%
	Саткинский МР	268	63%	68%	77%	70%	58%	66%
	Усть-Катавский ГО	70	52%	58%	75%	67%	45%	60%
	Чебаркульский МР	69	47%	57%	62%	59%	39%	50%
	Южноуральский ГО	153	57%	68%	74%	74%	60%	63%
Поселки и села	Аргаяшский МР	201	58%	55%	64%	60%	46%	47%
	Брединский МР	96	44%	39%	60%	54%	36%	38%
	Варненский	79	48%	61%	68%	60%	40%	37%

Территориальный кластер	МСУ	Кол-во участников	Поиск и извлечение информации		Интеграция и интерпретация информации		Осмысление и оценивание информации	
			Базовый уровень, %	Повышенный уровень, %	Базовый уровень, %	Повышенный уровень, %	Базовый уровень, %	Повышенный уровень, %
	МР							
	Верхнеуфалейский ГО	125	64%	71%	77%	73%	61%	55%
	Еткульский МР	69	52%	60%	68%	70%	46%	42%
	Кизильский МР	75	57%	57%	68%	66%	53%	54%
	Красноармейский МР	126	52%	61%	66%	62%	40%	40%
	Кунашакский МР	114	56%	61%	66%	64%	50%	41%
	Локомотивный ГО	27	84%	63%	77%	69%	61%	26%
	Нагайбакский МР	74	51%	64%	69%	65%	47%	51%
	Нязепетровский МР	64	51%	64%	65%	62%	42%	60%
	Октябрьский МР	80	46%	49%	67%	63%	42%	40%
	Сосновский МР	165	47%	58%	66%	66%	45%	50%
	Троицкий МР	55	73%	58%	71%	58%	61%	46%
	Увельский МР	97	48%	50%	69%	65%	45%	42%
	Уйский МР	57	47%	53%	64%	61%	44%	51%
	Чебаркульский ГО	130	56%	63%	78%	70%	52%	57%
	Чесменский МР	75	58%	58%	69%	60%	51%	47%
Общий итог		<b>13140</b>	57%	62%	73%	69%	51%	54%

Цветовые выделения показывают максимальную рейтинговую величину.

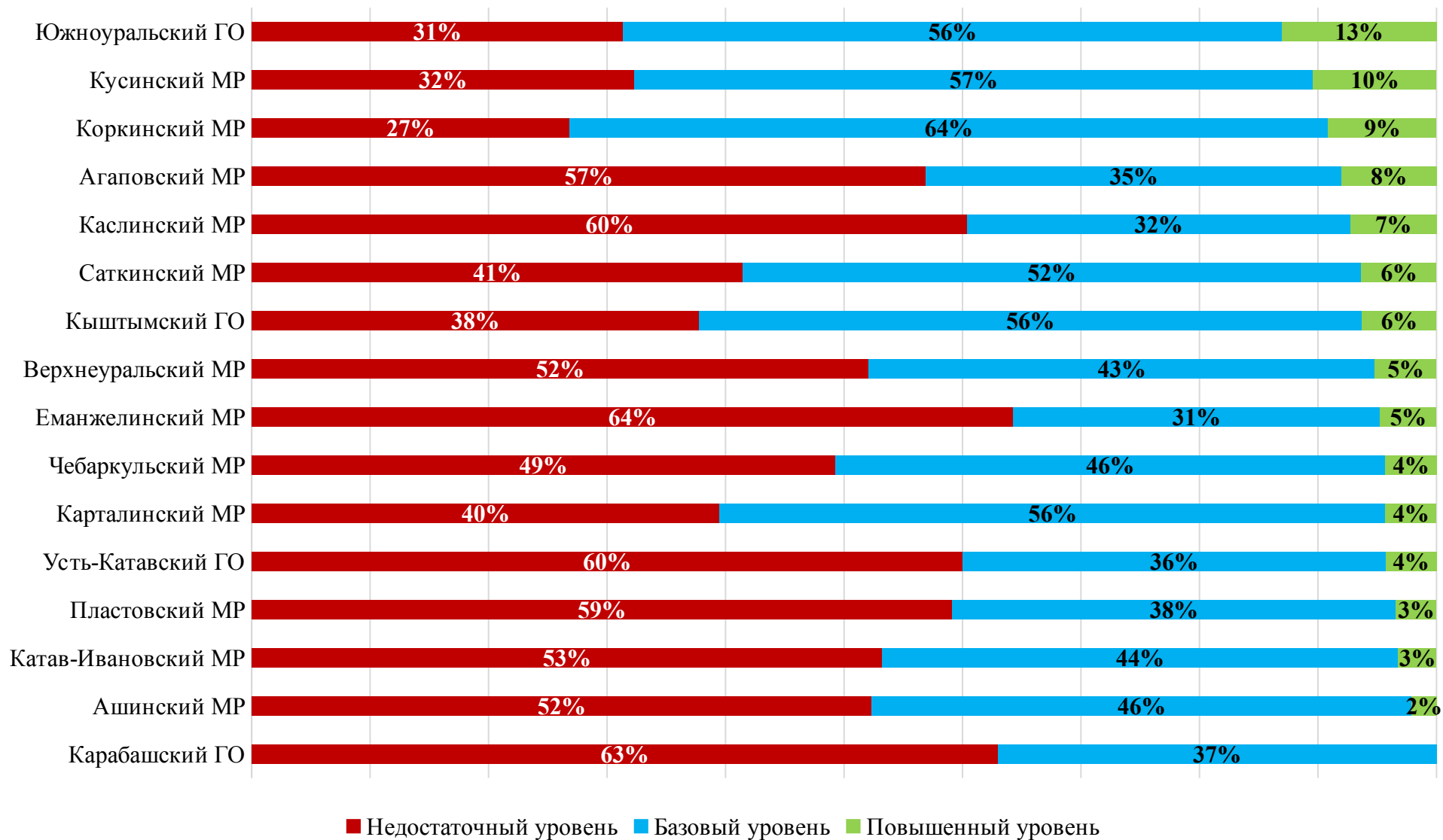
Диаграмма 1

Результаты диагностики уровня индивидуальных достижений обучающихся 10-х классов читательской функциональной грамотности и уровням сложности и по типам населенных пунктов Челябинской области





### Результаты обучающихся по читательской функциональной грамотности в малых городах Челябинской области



## Результаты обучающихся по читательской функциональной грамотности в поселках и селах Челябинской области

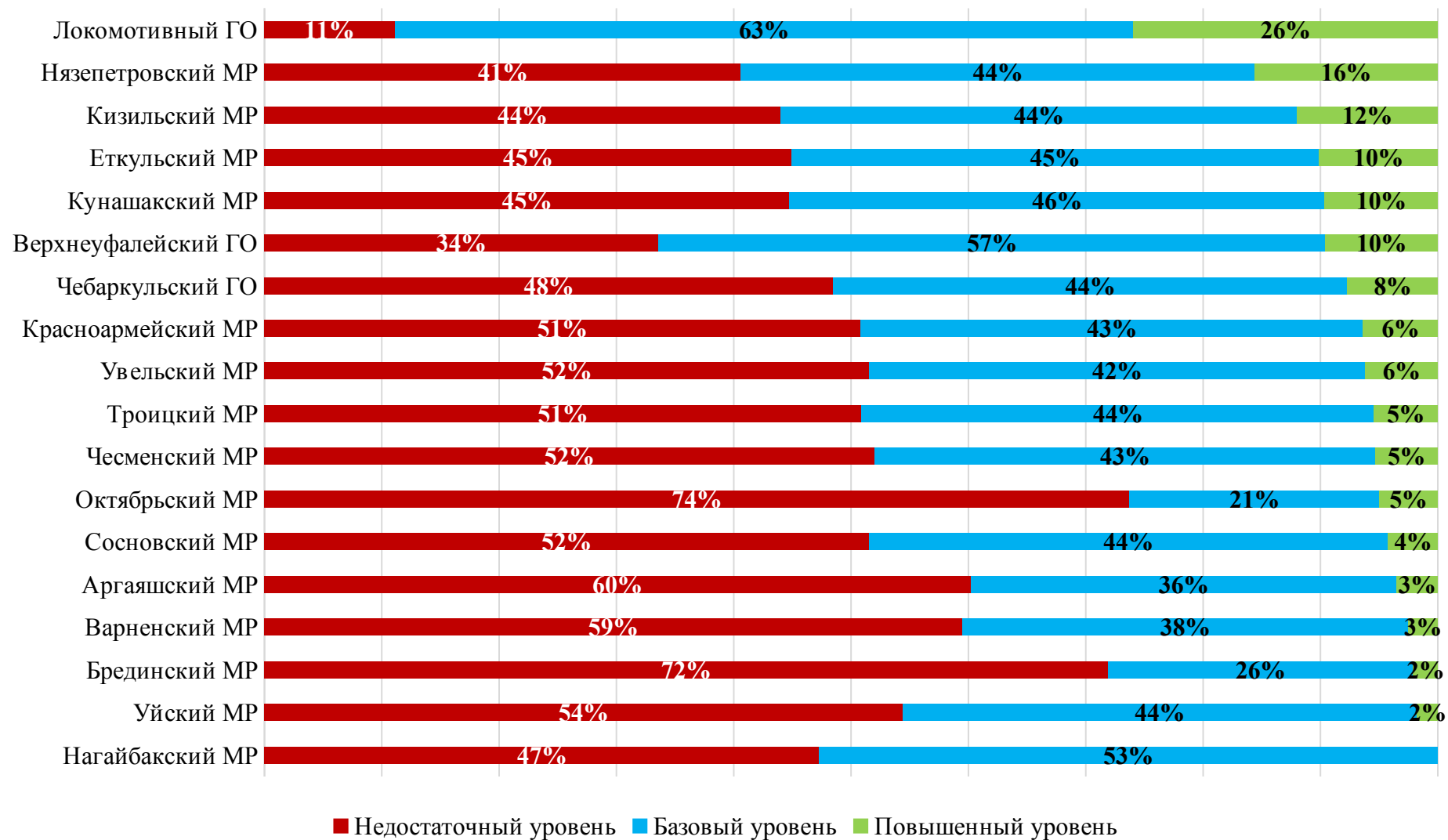


Таблица 5

**Результаты диагностики уровня индивидуальных достижений (функциональной грамотности) обучающихся 10-х классов по направлениям функциональной (читательской) грамотности и уровням сложности в разрезе муниципалитетов Челябинской области**

Территориальный кластер	МСУ	Кол-во участников	Найти и извлечь сообщение или информацию		Интегрировать и интерпретировать сообщение		Осмыслить и оценить сообщение	
			Базовый уровень, %	Повышенный уровень, %	Базовый уровень, %	Повышенный уровень, %	Базовый уровень, %	Повышенный уровень, %
Крупный города	Златоустовский ГО	585	49%	60%	60%	68%	59%	50%
	Копейский ГО	504	47%	48%	48%	57%	47%	42%
	Магнитогорский ГО	1804	50%	58%	58%	65%	44%	51%
	Миасский ГО	555	48%	52%	52%	67%	52%	51%
	Озёрский ГО	311	40%	54%	54%	61%	38%	46%
	Снежинский ГО	274	58%	59%	59%	72%	49%	53%
	Трёхгорный ГО	106	42%	53%	53%	56%	33%	41%
	Троицкий ГО	243	49%	44%	44%	58%	49%	38%
Челябинский ГО	5057	50%	57%	57%	65%	51%	50%	
Малые города	Агаповский МР	137	51%	50%	50%	62%	56%	39%
	Ашинский МР	235	47%	54%	54%	59%	43%	43%
	Верхнеуральский МР	96	49%	52%	52%	68%	50%	51%
	Еманжелинск	126	38%	45%	45%	63%	45%	44%

	кий МР							
	Карабашский ГО	27	22%	50%	50%	57%	37%	34%
	Карталинский МР	162	54%	52%	52%	62%	57%	52%
	Каслинский МР	96	43%	45%	45%	52%	50%	39%
	Катав-Ивановский МР	62	39%	54%	54%	67%	37%	46%
	Коркинский МР	164	55%	65%	65%	73%	52%	50%
	Кусинский МР	96	55%	63%	63%	67%	58%	53%
	Кыштымский ГО	143	42%	60%	60%	73%	43%	55%
	Пластовский МР	88	34%	40%	40%	57%	30%	46%
	Саткинский МР	268	51%	57%	57%	67%	51%	49%
	Усть-Катавский ГО	70	51%	54%	54%	55%	43%	46%
	Чебаркульский МР	69	41%	46%	46%	64%	41%	46%
	Южноуральский ГО	153	42%	56%	56%	77%	45%	59%
Поселки и села	Аргаяшский МР	201	47%	43%	43%	57%	53%	44%
	Брединский МР	96	39%	43%	43%	57%	33%	36%
	Варненский МР	79	34%	50%	50%	59%	35%	41%
	Верхнеуфалейский ГО	125	55%	57%	57%	69%	58%	56%

Еткульский МР	69	49%	47%	47%	78%	58%	43%
Кизильский МР	75	53%	56%	56%	61%	71%	50%
Красноармейский МР	126	44%	50%	50%	65%	43%	44%
Кунашакский МР	114	43%	52%	52%	68%	49%	49%
Локомотивный ГО	27	89%	70%	70%	72%	89%	61%
Нагайбакский МР	74	42%	46%	46%	69%	46%	48%
Нязепетровский МР	64	38%	56%	56%	66%	47%	51%
Октябрьский МР	80	39%	43%	43%	55%	44%	37%
Сосновский МР	165	42%	58%	58%	67%	39%	45%
Троицкий МР	55	62%	57%	57%	59%	58%	38%
Увельский МР	97	40%	52%	52%	61%	53%	48%
Уйский МР	57	37%	51%	51%	63%	58%	39%
Чебаркульский ГО	130	52%	54%	54%	68%	42%	51%
Чесменский МР	75	55%	47%	47%	61%	55%	41%
<b>Общий итог</b>	<b>13140</b>	<b>49%</b>	<b>55%</b>	<b>55%</b>	<b>65%</b>	<b>49%</b>	<b>49%</b>

Таблица 6

**Результаты диагностики уровня индивидуальных достижений (метапредметных планируемых результатов) обучающихся 10-х классов по направлениям программы и уровням сложности в разрезе кластерного деления по территориям Челябинской области**

Территориальный кластер	Наименование МР/ГО	Коды проверяемых элементов по кодификатору																				
		М. 1.1	М. 1.2	М. 1.3	М. 1.4	М. 1.5	М. 1.6	М. 1.7	М. 2.1	М. 2.2	М. 2.3	М. 2.4	М. 2.5	М. 2.6	М. 2.7	М. 3.1	М. 3.2	М. 3.3	М. 3.4	М. 3.5	М. 3.6	М. 3.7
Крупный города	Златоустовский ГО	49%	90%	57%	67%	46%	73%	53%	75%	82%	62%	81%	88%	62%	73%	59%	51%	64%	58%	38%	61%	60%
	Копейский ГО	47%	80%	53%	58%	34%	67%	43%	72%	70%	61%	81%	79%	58%	56%	47%	48%	56%	55%	35%	49%	50%
	Магнитогорский ГО	50%	85%	54%	57%	37%	69%	50%	76%	75%	64%	83%	83%	58%	61%	44%	52%	56%	57%	35%	52%	54%
	Миасский ГО	48%	85%	63%	58%	45%	75%	58%	81%	80%	69%	85%	82%	63%	75%	52%	44%	65%	59%	33%	55%	59%
	Озёрский ГО	40%	84%	55%	50%	31%	72%	58%	84%	78%	66%	85%	80%	61%	57%	38%	39%	53%	53%	32%	44%	55%
	Снежинский ГО	58%	82%	62%	66%	51%	72%	60%	75%	78%	70%	86%	84%	60%	62%	49%	57%	64%	59%	41%	54%	55%
	Трёхгорный ГО	42%	88%	51%	52%	28%	63%	46%	77%	77%	59%	83%	83%	55%	54%	33%	28%	53%	50%	26%	52%	46%
	Троицкий ГО	49%	84%	53%	63%	24%	58%	41%	68%	72%	60%	83%	81%	54%	65%	49%	36%	64%	52%	24%	51%	51%
	Челябинский ГО	50%	83%	57%	58%	46%	72%	55%	79%	76%	69%	84%	81%	59%	66%	51%	56%	63%	61%	38%	55%	55%
	Малые города	Агаповский МР	51%	75%	52%	67%	42%	57%	47%	65%	72%	66%	72%	77%	51%	56%	56%	42%	53%	43%	29%	43%
Ашинский МР		47%	80%	49%	51%	37%	67%	49%	74%	69%	60%	82%	85%	55%	63%	43%	40%	55%	47%	30%	45%	53%
Верхнеураль		49%	77%	49%	51%	41%	69%	60%	70%	66%	63%	61%	66%	51%	82%	50%	49%	89%	71%	69%	70%	64%

Территориальный кластер	Наименование МР/ГО	Коды проверяемых элементов по кодификатору																				
		М. 1.1	М. 1.2	М. 1.3	М. 1.4	М. 1.5	М. 1.6	М. 1.7	М. 2.1	М. 2.2	М. 2.3	М. 2.4	М. 2.5	М. 2.6	М. 2.7	М. 3.1	М. 3.2	М. 3.3	М. 3.4	М. 3.5	М. 3.6	М. 3.7
		%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%
ский МР		%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%
Еманжелинский МР		38%	76%	42%	49%	23%	63%	52%	68%	63%	60%	76%	78%	57%	50%	45%	35%	48%	50%	24%	38%	39%
Карабашский ГО		22%	78%	41%	63%	33%	63%	52%	74%	56%	44%	67%	78%	41%	48%	37%	67%	63%	41%	30%	37%	41%
Карталинский МР		54%	82%	62%	75%	44%	70%	59%	73%	71%	64%	78%	78%	53%	68%	57%	49%	69%	60%	40%	62%	48%
Каслинский МР		43%	74%	44%	60%	28%	51%	39%	64%	67%	61%	75%	82%	48%	55%	50%	30%	63%	54%	33%	55%	41%
Катав-Ивановский МР		39%	85%	32%	55%	48%	75%	52%	70%	73%	40%	76%	77%	51%	60%	37%	35%	65%	55%	23%	42%	58%
Коркинский МР		55%	89%	56%	59%	44%	73%	57%	77%	80%	64%	77%	77%	57%	77%	52%	51%	66%	67%	50%	58%	61%
Кусинский МР		55%	88%	53%	57%	41%	77%	63%	72%	80%	63%	84%	83%	66%	58%	58%	53%	74%	60%	41%	59%	64%
Кыштымский ГО		42%	86%	42%	42%	46%	71%	59%	77%	86%	66%	90%	83%	58%	54%	43%	53%	62%	55%	25%	54%	53%
Пластовский МР		34%	81%	44%	65%	35%	69%	51%	69%	61%	45%	59%	65%	44%	49%	30%	42%	44%	55%	27%	45%	53%
Саткинский МР		51%	85%	62%	65%	54%	71%	64%	77%	76%	68%	84%	87%	58%	69%	51%	60%	71%	66%	41%	59%	66%
Усть-Катавский ГО		51%	80%	37%	46%	44%	63%	53%	74%	71%	70%	86%	79%	56%	64%	43%	43%	61%	56%	27%	39%	60%
Чибаркульский МР		41%	70%	45%	54%	28%	56%	59%	58%	66%	59%	65%	78%	54%	43%	41%	38%	55%	46%	16%	39%	50%
Южноуральский ГО		42%	88%	59%	55%	42%	74%	63%	80%	86%	63%	87%	88%	57%	56%	45%	62%	71%	70%	43%	67%	63%
Поселки и	Аргаяшский	47%	73%	59%	72%	39%	54%	57%	60%	65%	58%	75%	73%	54%	50%	53%	42%	60%	50%	30%	41%	47%

Территориальный кластер	Наименование МР/ГО	Коды проверяемых элементов по кодификатору																				
		М. 1.1	М. 1.2	М. 1.3	М. 1.4	М. 1.5	М. 1.6	М. 1.7	М. 2.1	М. 2.2	М. 2.3	М. 2.4	М. 2.5	М. 2.6	М. 2.7	М. 3.1	М. 3.2	М. 3.3	М. 3.4	М. 3.5	М. 3.6	М. 3.7
села	МР	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%
	Брединский МР	39%	71%	38%	45%	29%	46%	32%	54%	65%	43%	74%	75%	42%	50%	33%	25%	53%	50%	20%	36%	38%
	Варненский МР	34%	77%	43%	57%	30%	69%	54%	60%	72%	63%	82%	80%	48%	48%	35%	35%	49%	49%	30%	38%	37%
	Верхнеуфалейский ГО	55%	85%	64%	64%	50%	76%	66%	77%	78%	70%	81%	84%	64%	74%	58%	62%	68%	66%	47%	67%	55%
	Еткульский МР	49%	77%	46%	54%	33%	65%	55%	73%	80%	61%	80%	75%	57%	55%	58%	52%	57%	43%	26%	38%	42%
	Кизильский МР	53%	85%	52%	59%	35%	65%	49%	73%	71%	55%	79%	79%	55%	59%	71%	48%	60%	53%	40%	47%	54%
	Красноармейский МР	44%	75%	46%	66%	31%	66%	56%	66%	71%	61%	71%	80%	48%	50%	43%	38%	46%	49%	24%	39%	40%
	Кунашакский МР	43%	76%	57%	66%	38%	68%	54%	63%	76%	67%	72%	73%	53%	53%	49%	42%	62%	59%	42%	46%	41%
	Локомотивный ГО	89%	89%	93%	100%	52%	59%	67%	76%	67%	63%	89%	96%	63%	59%	89%	52%	81%	41%	41%	63%	26%
	Нагайбакский МР	42%	72%	53%	58%	30%	66%	61%	65%	77%	62%	82%	73%	53%	58%	46%	58%	47%	45%	38%	50%	51%
	Нязепетровский МР	38%	75%	52%	56%	34%	68%	60%	62%	73%	59%	78%	73%	50%	48%	47%	41%	63%	39%	28%	38%	60%
	Октябрьский МР	39%	68%	41%	56%	25%	58%	41%	64%	65%	56%	75%	78%	61%	58%	44%	33%	58%	49%	24%	44%	40%
	Сосновский МР	42%	70%	43%	53%	27%	63%	52%	69%	74%	59%	80%	76%	54%	50%	39%	46%	52%	57%	28%	48%	50%
	Троицкий МР	62%	82%	75%	87%	60%	69%	46%	63%	63%	65%	69%	78%	48%	71%	58%	64%	71%	60%	55%	60%	46%
	Увельский МР	40%	73%	46%	53%	29%	59%	41%	69%	72%	61%	75%	77%	56%	61%	53%	40%	51%	52%	32%	41%	42%
	Уйский МР	37%	84%	47%	53%	16%	75%	31%	64%	63%	53%	70%	88%	57%	46%	58%	28%	65%	39%	30%	44%	51%



Территориальный кластер	Наименование МР/ГО	Коды проверяемых элементов по кодификатору																				
		М. 1.1	М. 1.2	М. 1.3	М. 1.4	М. 1.5	М. 1.6	М. 1.7	М. 2.1	М. 2.2	М. 2.3	М. 2.4	М. 2.5	М. 2.6	М. 2.7	М. 3.1	М. 3.2	М. 3.3	М. 3.4	М. 3.5	М. 3.6	М. 3.7
		%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%
	Чебаркульский ГО	52%	84%	57%	50%	38%	69%	56%	74%	80%	76%	88%	77%	55%	70%	42%	47%	60%	72%	42%	49%	57%
	Чесменский МР	55%	77%	55%	63%	43%	64%	51%	64%	67%	63%	79%	68%	49%	67%	55%	53%	59%	63%	37%	39%	47%
Общий итог		49%	83%	55%	59%	41%	69%	54%	75%	75%	65%	82%	81%	58%	63%	49%	51%	61%	58%	36%	53%	54%

Таблица 7

**Результаты диагностики уровня индивидуальных достижений (функциональной грамотности) обучающихся 10-х классов по направлениям читательской функциональной грамотности и уровням сложности в разрезе муниципалитетов Челябинской области**

Территориальный кластер	МСУ	Номер задания								
		8	8.1	8.2	13	13.1	13.2	15	15.1	15.2
Крупный города	Златоустовский ГО	49%	52%	68%	88%	65%	71%	59%	55%	46%
	Копейский ГО	47%	39%	58%	79%	55%	59%	47%	46%	39%
	Магнитогорский ГО	50%	50%	67%	83%	65%	65%	44%	53%	48%
	Миасский ГО	48%	47%	57%	82%	74%	61%	52%	55%	47%
	Озёрский ГО	40%	47%	62%	80%	59%	62%	38%	51%	42%
	Снежинский ГО	58%	50%	68%	84%	72%	72%	49%	58%	49%
	Трёхгорный ГО	42%	47%	59%	83%	52%	61%	33%	42%	40%
	Троицкий ГО	49%	34%	55%	81%	52%	64%	49%	39%	36%
Челябинский ГО	50%	49%	64%	81%	67%	64%	51%	53%	46%	
Малые города	Агаповский МР	51%	45%	54%	77%	64%	61%	56%	41%	37%
	Ашинский МР	47%	46%	63%	85%	54%	63%	43%	46%	41%
	Верхнеуральский МР	49%	45%	58%	66%	72%	65%	50%	52%	50%
	Еманжелинский МР	38%	35%	55%	78%	62%	65%	45%	46%	43%
	Карабашский ГО	22%	46%	54%	78%	65%	50%	37%	39%	30%
	Карталинский МР	54%	43%	62%	78%	61%	63%	57%	53%	52%
	Каслинский МР	43%	39%	52%	82%	52%	53%	50%	43%	34%
	Катав-Ивановский МР	39%	48%	60%	77%	70%	64%	37%	44%	48%
	Коркинский МР	55%	57%	73%	77%	72%	73%	52%	54%	46%
	Кусинский МР	55%	52%	74%	83%	63%	71%	58%	59%	46%
	Кыштымский ГО	42%	49%	72%	83%	72%	74%	43%	57%	53%
	Пластовский МР	34%	35%	45%	65%	59%	56%	30%	52%	40%
	Саткинский МР	51%	50%	64%	87%	69%	64%	51%	52%	47%
	Усть-Катавский ГО	51%	42%	66%	79%	46%	64%	43%	51%	41%
Чебаркульский МР	41%	38%	54%	78%	62%	66%	41%	51%	42%	

Территориальный кластер	МСУ	Номер задания								
		8	8.1	8.2	13	13.1	13.2	15	15.1	15.2
	Южноуральский ГО	42%	43%	68%	88%	81%	73%	45%	64%	53%
Поселки и села	Аргаяшский МР	47%	36%	50%	73%	61%	53%	53%	45%	43%
	Брединский МР	39%	35%	51%	75%	51%	63%	33%	42%	29%
	Варненский МР	34%	45%	56%	80%	59%	58%	35%	44%	37%
	Верхнеуфалейский ГО	55%	42%	71%	84%	68%	70%	58%	58%	54%
	Еткульский МР	49%	40%	54%	75%	81%	75%	58%	49%	38%
	Кизильский МР	53%	52%	61%	79%	63%	59%	71%	53%	47%
	Красноармейский МР	44%	42%	58%	80%	67%	63%	43%	43%	44%
	Кунашакский МР	43%	43%	61%	73%	69%	68%	49%	54%	45%
	Локомотивный ГО	89%	63%	78%	96%	69%	76%	89%	63%	59%
	Нагайбакский МР	42%	36%	55%	73%	70%	68%	46%	51%	45%
	Нязепетровский МР	38%	50%	63%	73%	71%	62%	47%	55%	47%
	Октябрьский МР	39%	36%	51%	78%	54%	56%	44%	36%	38%
	Сосновский МР	42%	52%	65%	76%	67%	66%	39%	47%	43%
	Троицкий МР	62%	54%	61%	78%	62%	55%	58%	36%	40%
	Увельский МР	40%	46%	59%	77%	58%	63%	53%	52%	44%
	Уйский МР	37%	42%	60%	88%	68%	59%	58%	46%	32%
	Чебаркульский ГО	52%	45%	63%	77%	68%	68%	42%	54%	48%
Чесменский МР	55%	41%	53%	68%	63%	59%	55%	44%	38%	
<b>Общий итог</b>		49%	47%	63%	81%	65%	64%	49%	52%	45%